

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/238/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010708
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010708.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci obvineného A. H. dňa 22. októbra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 350 Trestného poriadku, § 241 ods.1 písm. e) Trestného poriadku s použitím § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenému A. H., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom A., O. T. č. XX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, z obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 432/2012, pre trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 457/2003 Z.z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

po tom, čo dňa 14. júna 2000 o 08.00 hodine na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Prievidza obvinený oznámil, že vo večerných hodinách dňa 13. júna 2000 bol zbitý a olúpený A. O. v A., časť N. a vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Prievidza vo veci ČVS: OÚV-340/2000 dňa 14. júna 2000 začal trestné stíhanie za trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods.2 k § 234 ods.1 Trestného zákona a vzniesol obvinenie z tohto trestného činu A. O., A. H. v procesnom postavení svedka - poškodeného po poučení o právach a povinnostiach svedka usvedčil páchatel'a lúpeže A. O. z trestnej činnosti výpoveďami zo dňa 14. júna 2000, 03. februára 2004, 19. novembra 2004 a 03. februára 2004 pri konfrontácii, ale pri konfrontácii dňa 15. marca 2001 poprel, že ho zbil a olúpil A. O., vo výpovediach dňa 18. mája 2001, 20. januára 2011, 22. marca 2011, 20. apríla 2011 odmietol vypovedať, že skutočnosti ohľadne trestnej činnosti uvedie až na hlavnom pojednávaní a na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Prievidza vo veci sp. zn. 3T 191/2011 dňa 26. októbra 2011 odmietol vypovedať, aby si neprivodil trestné stíhanie, v dôsledku čoho Okresný súd Prievidza vo veci 3T 191/2011 dňa 25. novembra 2011 podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného A. O. spod obžaloby,

zastavuje,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému A. H. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 19/2010 zo dňa 24. marca 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. apríla 2010, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 139/2009 zo dňa 17.08.2009, ktorý prevzal dňa 10.09.2009, právoplatný dňa 19. septembra 2009.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi pod sp. zn. 2Pv 432/20012 podala dňa 12. októbra 2012 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu na A. H. pre trestný čin trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 457/2003 Z.z..

Samosudca zistil, že obvinený A. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 19/2010 zo dňa 24. marca 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. apríla 2010, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 139/2009 zo dňa 17.08.2009, ktorý prevzal dňa 10.09.2009, právoplatný dňa 19. septembra 2009.

Samosudca v zmysle § 350 Trestného poriadku, § 241 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku, vzhľadom k tomu, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie u obvineného, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený, vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, preto súd trestné stíhanie proti obvinenému A. H. zastavil, pretože trest, ktorý bol obvinenému už uložený, súd považuje za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.
Obvinený môže vyhlásiť do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.