

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202132
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202132.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Mesto Levice, so sídlom Nám. Hrdinov 1, Levice, IČO: 00 307 203, zastúpený splnomocneným zástupcom A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., proti žalovanému v 1. rade: B. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. XXXX/XX, E., žalovanej v 2. rade: J. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. XXXX/XX, E., o vypratanie nehnuteľnosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vypratať obytnú miestnosť č. XXX, ktorá sa nachádza na X. K. stavby so súpisným číslom XXXX na ulici H.. I. XX B. E. a je evidovaná na liste vlastníctva číslo X vedenom Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. a odovzdať túto obytnú miestnosť žalobcovi, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.06.2023 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť vypratať obytnú miestnosť č. XXX, ktorá sa nachádza na X. K. stavby so súpisným číslom XXXX na ulici H.. I. XX B. E. a je evidovaná na liste vlastníctva číslo X vedenom Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. a odovzdať túto obytnú miestnosť žalobcovi, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd doručil žalovanému v 1. rade žalobu spolu s prílohami dňa 28.07.2023 (č. I. 35) a žalovanej v 2. rade dňa 27.07.2023 (č. I. 33). Zároveň súd uznesením č. k. 12C/37/2023-23 zo dňa 21.06.2023 vyzval žalovaných, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Súd zároveň v predmetnom uznesení žalovaných poučil, že ak si povinnosť uloženú v tomto uznesení bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Uznesenie č. k. 12C/37/2023-23 bolo doručené žalovanému v 1. rade dňa 28.07.2023 a žalovanej v 2. rade dňa 27.07.2023. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe v stanovenej lehote uloženej v uznesení č. k. 12C/37/2023-23 nevyjadrili.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
7. Podľa § 276 CSP ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.
8. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.
9. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.
10. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
14. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.08.2023 (č. I. 38) a rozsudok bol vyhlásený dňa 26.09.2023.
15. Súd v danom prípade dospel k názoru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené všetky procesné podmienky, a preto súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.
16. Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech a žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinní (žalovaní) dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).