

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112210726
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112210726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, v právnej veci navrhovateľky X. L., X., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom X. I. O., B. XXX/XX, proti odporcovi Y. L., X., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bydliskom X. I. O., B. XX/XX, t.č. X. I. O., I. U., U.. N.. I. XXX/X, v konaní zastúpeného Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom Dubnica nad Váhom, Moyzesova 1200/12, o určenie výživného na manželku takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 374,92 Eur, ako výživné na manželku, za obdobie od 24.04.2012 do 16.10.2012, do 14 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.04.2012 domáhala, aby súd odporcovi určil povinnosť platiť jej výživné na manželku v sume 150,- Eur mesačne a to počnúc dňom začatia súdneho konania. Uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 19.03.1999. Je na M. X. s mesačným X. vo výške 252,50 Eur a

- 2 -

30P/112/2012

odporca je poberateľom M. X. vo výške 605,30 Eur mesačne. V čase podania návrhu žili v spoločnej domácnosti. Vo svojej výpovedi uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 34P/208/2012-15, zo dňa 21.09.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2012. V súčasnosti navrhovateľka žije v 2-izbovom byte, ktorého je s odporcom podielovou spoluvlastníčkou v 3/4. 1/4 spoluvlastníckeho podielu tohto bytu odporcovi darovala počas manželstva v novembri 2011. Dohodli sa, že odporca bude prispievať aj na prevádzku bytu, teda nájomné a opravy spojené s užívaním bytu. Z ich manželstva sa deti nenarodili. Náklady na bývanie vo výške 105,45 Eur platila zo svojho X.. Za komunálny odpad si každý z účastníkov platil sám. Dňa 26.04.2011 musela vymeniť sporák, 05.05.2011 boli v byte vymenené okná. Ďalšie spoločné výdavky nemala s odporcom žiadne. Každý z nich si hradil výdavky na lieky. Navrhovateľka potvrdila, že odporca prispieval na stravovanie tým, že kúpil občas nejaké jedlo, čo sa jej javilo ako nedostatočné. Po uzatvorení darovacej zmluvy, ktorou odporcovi darovala 1/4 spoluvlastníckeho podielu na byte, v ktorom bývali, navrhovateľka predpokladala, že budú spoločne hospodáriť tak, ako to odporca prisľúbil, nakoľko ešte pred uzatvorením darovacej zmluvy spoločnú domácnosť nevedli. Odporca neprispieval na bývanie a po uzatvorení darovacej zmluvy sa ich vzťahy ešte zhoršili. Odporca sa začal stravovať sám a na

domácnosť neprispieval ničím. Navrhovateľka potvrdila, že odporca až do 06.07.2012, kedy mu bol na základe predbežného opatrenia zakázaný vstup do bytu, kupoval do domácnosti potraviny ako olej, ryžu a podobne vo väčších množstvách a to v čase, keď ich kúpa bola výhodná, počas rozličných obchodných akcií. Zároveň však navrhovateľka poukázala na to, že teraz má tieto potraviny v byte vo väčšom množstve a sú pokazené, pretože ich nevedeli skonzumovať. Navrhovateľka potvrdila, že od odporcu dostala príspevok na bývanie v mesiaci 04/2012 v sume 60,- Eur, v mesiacoch 05 a 06/2012 po 70,- Eur a v mesiaci 12/2011 jej odporca k rukám dal sumu 2.000,- Eur, ktorú prijala za účelom šetrenia finančných prostriedkov na ich pohreby. Jednalo sa o spoločné finančné prostriedky. Odmietla tvrdenie, že počas roku 2012 vzala zo spoločných finančných prostriedkov, ktoré šetřili spolu s odporcom v domácom prostredí, sumy 650,- Eur a 300,- Eur. Navrhovateľka poukázala na zdravotné problémy, ktoré má s B. a X..

Odporca s návrhom navrhovateľky na určenie výživného na manželku súhlasil maximálne do sumy 50,- Eur mesačne, s účinnosťou od 06.07.2012, t.j. od dátumu, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Potvrdil, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. Od dňa 03.10.2012 býva v U. s nájomným asi 150,- Eur mesačne. Potvrdil, že navrhovateľka platila za byt 105,- Eur mesačne, ale on na prevádzku domácnosti prispieval kúpou potravín, ktoré zakupoval zo svojho X.. Nakupovanie potravín ho bavilo, lebo vždy sledoval, kde boli zľavy a tak nakúpil potraviny aj pre navrhovateľku. Žili v spoločnej domácnosti a navrhovateľka z potravín, ktoré nakúpil pripravovala jedlo pre oboch. Takáto situácia trvala až do júla 2012, kedy mu bola na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu, č.k. 12C/150/2012-13, zo dňa 20.06.2012, uložená povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. 18, ktorého bol spoluvlastníkom v 1/4. Dôvodom nariadenia tohto predbežného opatrenia bol návrh navrhovateľky, podľa názoru ktorej neúmerne pil a bol voči nej agresívny. Napriek nariadenému predbežnému opatreniu odporca tvrdenie navrhovateľky o jeho neúmernom pití alkoholu a agresivite odmietol. Potvrdil, že kúpil alkohol, ale vypil ho spolu s navrhovateľkou. Táto v určitom období úplne vysadila lieky, čo spôsobilo jej vážny zdravotný stav, pre ktorý musela byť v máji 2012 hospitalizovaná. Po zákaze vstupu odporcovi do bytu, ktorý dovtedy užíval s navrhovateľkou sa odporca odsťahoval do U. G. s nájomným vo výške 234,- Eur mesačne a od 03.10.2012 býva v inej

- 3 -

30P/112/2012

U. s nájomným asi 150,- Eur mesačne. Odporca potvrdil, že je M. X. a poberá X. vo výške 605,30 Eur. Sám si zabezpečuje stravovanie s nákladmi asi 180,-Eur mesačne a výdavky má s liekmi na G. a B..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sobášny list účastníkov, rozsudok tun. súdu, č.k. 34P/208/2012-15, zo dňa 21.09.2012, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie navrhovateľky, oznámenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava, o výške M.É. X. navrhovateľky a odporcu, zoznam denne užívaných liekov navrhovateľky s mesačnými doplatkami za lieky, výpisy z LV č. XXXX-Č. a XXXX-Č., oba pre k.ú. X. I. O., potvrdenie o nákladoch na bývanie odporcu, jeho výdavkov na stravovanie a zistil nasledovný skutkový stav.

Sobášnym listom účastníkov a ich zhodnými výpoveďami bolo preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v X. I. O.. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 34P/208/2012-15, zo dňa 21.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2012, bolo manželstvo účastníkov rozvedené.

Zo zhodných výpovedí účastníkov bolo preukázané, že odporca mal na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu, č.k. 12C/150/2012-13, zo dňa 20.06.2012, zakázaný vstup do ich spoločného bytu a dňa 06.07.2012 sa z uvedených dôvodov odporca z bytu vysťahoval. Ďalej zo zhodných výpovedí účastníkov bolo preukázané, že navrhovateľka platila náklady na bývanie v ich spoločnom byte mesačne vo výške 105,45 Eur a odporca na prevádzku domácnosti prispieval kúpou potravín, z ktorých navrhovateľka pripravovala stravu pre oboch. Zo zhodných výpovedí účastníkov bolo preukázané, že odporca prispel na bývanie k rukám navrhovateľky v mesiaci 04/2012 sumou 60,- Eur a v mesiacoch 05 a 06/2012 po 70,- Eur mesačne. Navrhovateľka potvrdila, že v decembri 2011 jej odporca k rukám dal sumu 2.000,- Eur, ktorú prijala za účelom šetrenia finančných prostriedkov na ich pohreby. V konaní

nebolo preukázané, že navrhovateľka počas roku 2012 vzala zo spoločných finančných prostriedkov, ktoré spolu s odporcom šetrila v domácom prostredí sumu 650,- Eur a 300,- Eur.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava, mal súd preukázané, že navrhovateľka je poberateľkou M. X. v sume 252,50 Eur mesačne a odporca je poberateľom B. M. X. vo výške 605,30 Eur.

Z fotokópie platobného dokladu SIPO 2 za 04/2012 mal súd preukázané, že náklady na bývanie (nájomné, fond opráv, RTVS, plyn a záloha na elektrinu) má navrhovateľka mesačne vo výške 105,45 Eur.

Z potvrdenia Y. N. - W. G. G., zo dňa 24.08.2012, mal súd preukázané, že odporca bol ubytovaný v tomto zariadení s mesačným nájomom vo výške 234,- Eur.

Z vyjadrenie odporcu vyplynulo, že od 03.10.2012 je ubytovaný na U. N.. I. XXX/X O. X. I. O., s nájomným vo výške 150,- Eur mesačne.

- 4 -

30P/112/2012

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich posúdení v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Zákona o rodine dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný.

Navrhovateľka sa domáhala, aby súd odporcovi určil povinnosť platiť jej ako manželke výživné v sume 150,- Eur mesačne a to počnúc dňom začatia súdneho konania a ďalej. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci boli v období od 19.03.1999 do 21.09.2012 manželmi. Súd teda rozhodoval o určení vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke, ako jeho manželke, za obdobie od začatia súdneho konania, t.j. od 24.04.2012 do 16.10.2012 do zániku manželstva rozvodom.

V konaní nebolo sporné, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od 06.07.2012. V čase podania návrhu na začatie konania odporca navrhovateľke dal príspevok na bývanie v mesiaci 04/2012 vo výške 60,- Eur a v mesiacoch 05 a 06/2012 po 70,- Eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že okrem uvedených príspevkov odporca prispieval na spoločnú domácnosť nákupom potravín a to až do svojho odchodu zo spoločnej domácnosti 06.07.2012. Pravidelné náklady navrhovateľky predstavujú náklady na bývanie v sume 105,45 Eur mesačne a každý z účastníkov si platil sám poplatky za komunálny odpad. Navrhovateľka mala mesačne výdavky za lieky cca 55,- Eur. Odporca výšku výdavkov na lieky neuviedol.

Na základe uvedeného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je v možnostiach odporcu, aby prispieval na výživu navrhovateľky ako jeho manželky sumou 100,- Eur mesačne. Uvedenú sumu súd rovnako považoval za primeranú vzhľadom na preukázané pravidelné výdavky navrhovateľky. Pri určení

výživného súd vychádzal z celkových majetkových pomerov odporcu, ktorý je poberateľom B. M. X. vo výške 605,30 Eur, ktorý je jeho jediným príjmom. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že odporca na bývanie v čase, keď s navrhovateľkou žil v spoločnej domácnosti, prispel celkovo sumou 200,- Eur a prispieval aj vecným plnením, nákupom potravín, čo potvrdili obaja účastníci. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že odporca bol v súlade s ustanovením § 71 Zákona o rodine povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 100,- Eur mesačne. Takto bol povinný zaplatiť jej za obdobie od začatia konania (24.04.2012) do zániku manželstva 16.10.2012, celkovo sumu 574,92 Eur (mesiace 5-9/2012, spolu 5 x 100,- Eur mesačne = 500,- Eur + alikvotná časť mesiaca apríl 2012 a alikvotná časť mesiaca október 2012 - 200,- Eur uhradené v 4,5 a 6/2012 = 374,92 Eur). Vo zvyšnej časti súd návrh ako neodôvodnený zamietol.

- 5 -

30P/112/2012

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok. Vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov vo veci, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný

počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

- poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol

- dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- 6 -

30P/112/2012

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).