

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123217866
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6123217866.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal s.r.o., s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, zast. E. F. G., advokátkou, Humenné, Štefánikova 22, o zaplatenie 12 437,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 12 437,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 437,03 eur od 17.9.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde v Banskej Bystrici dňa 18.01.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 12 437,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaný dňa 15.03.2019 uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a na jej základe poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti zmluvy o úvere sú upravené v zmluve a v obchodných podmienkach. Zmluva podľa žalobcu obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti zo zmluvy, preto postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.08.2020. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola výška pohľadávky v sume 17 939,78 eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 16 068,63 eur, z riadneho úroku vo výške 208,76 eur, z úroku z omeškania vo výške 1 662,39 eur a poplatkov vo výške 0,00 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje spolu 12 437,03 eur a predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného; zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 01.03.2023 pod sp. zn. 39Up/162/2023 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní k nemu vyjadril a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p., a preto dňa 04.04.2023 bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Súd na nariadenom pojednávaní za prítomnosti právnych zástupcov strán sporu vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého úveru, výzvou k splateniu celého úveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohami + oznámením o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, platobnou históriou žalovaného, písomnými podaniami žalobcu a žalovaného, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.03.2019 vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 19 230,- eur s dohodnutou výškou mesačnej splátky 346,27 eur vždy k 15. dňu v mesiaci, dátum prvej splátky bol 02.05.2019. Dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby bola 14,93 %, výška RPMN bola 16,00 %; celkovo sa žalovaný zaviazal splatiť veriteľovi sumu 33 241,92 eur a to 96 splátkami.

Podľa hlavy 6 § 2 písm. a) úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti (tzv. zosplatnenie úveru) v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Priamo v zmluve strany dohodli, že: „za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade Vašich zmluvných povinností) nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť, tzv. zosplatnenie úveru“.

5. Poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého úveru z 19.06.2020 pôvodný veriteľ vyzval žalovaného k okamžitému zaplateniu splátok v sume 1 062,81 eur, v opačnom prípade bude požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane úrokov, nákladov, sankcií. Túto výzvu žalovaný prevzal 23. 6. 2020. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 13.08.2020 bol žalovaný vyzvaný na splatenie celého úveru vo výške 18 912,39 eur do 15 dní od spísania tejto výzvy s tým, že sa jedná o splatenie celého úveru na základe zmluvy; súd uvedenú listinu považuje za vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný výzvu prevzal 18. 8. 2020.

6. Ďalším listom zo dňa 21.09.2022 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX z 15.03.2019 v celkovej výške 17 939,78 eur na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, teda na žalobcu.

7. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok 01/2022 zo dňa 16.09.2022 pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkovi, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

8. Pokusom o zmier zo dňa 19.12.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 19 018,49 eur (v rátane nákladov právneho zastúpenia) najneskôr do 29.12.2022.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný čerpal titulom úveru sumu 19 230,- eur a uhradil veriteľovi sumu 6 792,97 eur.

9. Zástupkyňa žalovaného v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu uviedla, že zosplatnenie úveru považuje za neplatné, a preto nespôsobilé pre postúpenie zosplatnenej pohľadávky na žalobcu. Na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, pričom veriteľ môže toto právo použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Táto možnosť nebola so žalovaným individuálne dohodnutá, v zmluve o spotrebiteľskom úvere taká možnosť upravená nebola a úverové podmienky neboli žalovanému predložené a nevyslovil s nimi súhlas.

10. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 29.03.2023 tak, že v tomto prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Pôvodný veriteľ si mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným na prvej strane zmluvy, výzvou z 19.06.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 1 062,81 eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Táto zásielka bola žalovanému doručená 23.06.2020 a nasledujúcim dňom začala plynúť 15-dňová lehota, ktorá uplynula 09.07.2020. Omeškané splátky žalovaný neuhradil, preto veriteľ dňa 13.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zásielka bola doručená 18. 8. 2020. K tvrdenému nepredloženiu

úverových podmienok uviedol, že žalovanému v rámci kontraktáčného procesu bola predložená na preštudovanie zmluva spolu s úverovými podmienkami, ktoré patrili k sebe a boli súčasťou jedného celku. Veriteľ nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok, nakoľko žalovaný svojím podpisom vyjadril súhlas s ponúkanými podmienkami. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I ÚS 242/2007.

11. Po ďalšej súdnej výzve advokátka žalovaného zotrvala v rámci obrany na vyjadrení, že zo strany veriteľa nedošlo k platnému zosplateniu úveru zo zmluvy, keďže nebol dodržaný zákonný postup a pôvodný veriteľ nemohol úver platne zosplatiť, a to pre porušenie svojej povinnosť konať s odbornou starostlivosťou pri skúmaní jeho bonity pred uzatvorením úverovej zmluvy. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca predložil iba uzavretú Zmluvu, kde v úvodných ustanoveniach konštatuje zistenie príjmu žalovaného a jeho výšku. Skúmanie výdavkov žalovaného nebolo preukázané a teda žalobca nemohol mať za preukázané, či táto výška príjmu je postačujúcou. Žalovaný zároveň namieta, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov pre chýbajúci údaj o dobe trvania zmluvy a pre neprávne uvedenie výšky RPMN. Podľa žalovaného zmluva o v časti dojednanej výšky ročnej úrokovej sadzby je neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi. Vychádzajúc zo štatistických údajov Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) uzatvorených na dobu od nad 5 rokov v 3/2019, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 7,69 % ročne. Výška úrokovej sadzby pôžičky dohodnutá medzi veriteľom a žalovaným bola 14,93 % ročne, a teda je viac ako o 100 % vyššia ako priemerná sadzba úrokov pri úveroch poskytovaných bankami v rovnakom období. Svoje vyjadrenie doplnila podaním z 05.06.2023 tým, že vznesla námietku aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.09.2022 právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, pred postúpením pohľadávky došlo zo strany pôvodného veriteľa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a zaslaní výzvy k splateniu celého dlhu, no v tejto výzve zo dňa 13.08.2020 je len konštatované omeškanie s úhradou záväzkov s vyzvaním na splatenie celého dlhu 18 912,39 eur do 15 dní od jej spísania. Ide o písomný jednostranný prejav veriteľa voči dlžníkovi, z ktorého však nevyplýva, pre ktorú splátku dochádza k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. Keďže predčasné zosplatenie pohľadávky predchodcom žalobcu ako dodávateľom neobsahuje jednoznačné, jasné a určité nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie týchto jednotlivých úkonov (výzva a samotné zosplatenie) tak, aby spotrebiteľ, teda žalovaný, týmto úkonom porozumel a skutkový dej mal nezameniteľný, k platnému zosplateniu úveru podľa § 39 Občianskeho zákonníka nedošlo, pretože neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Hmotnoprávne úkony žalobca svojím obsahom odporujú zákonu, a to § 53 ods. 9 a § 565 pre absenciu nezameniteľného uvedenia splátky pre ktorú žalobca pristupuje k mimoriadnej splatnosti úveru a okolnosti za akých k tomu došlo, preto takýto nejednoznačný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky. Pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 O.z. je súd povinný prihliadať ex offo.

12. Zástupca žalobcu doručil svoje vyjadrenie zo dňa 13.06.2023, v ktorom vysvetlil celý proces overovania bonity žiadateľa o úver. Uviedol, že existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase podania žiadosti šesť úverových vzťahov s celkovou mesačnou splátkou 813,- eur, pričom poskytnutým úverom dochádza k vyplateniu troch z nich v sume 209,- eur. V rámci výpočtu DSTI (limit ukazovateľa schopnosti splácať) veriteľ v súlade s Opatrením NBS č. 10/2017 k výške existujúcich splátok (497,- €) pripočítal sumu splátky poskytovaného úveru vo výške 346,27 €. Pri výpočte DSTI teda veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 850,27 eur. Príjem spotrebiteľa bol preukázaný pracovnou zmluvou žalovaného a výplatnými páskami s výpismi z účtu s čistým príjmom vo výške 1 878,00 € a zamestnanie u zamestnávateľa Spedition Maulhardt GmbH od apríla 2018. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa 205,07 eur a životné náklady na deti 93,61 eur, nakoľko žalovaný deklaroval jedno dieťa. S ohľadom na ust. § 2 ods. 5 Opatrenia ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel ku dňu uzavretia úveru prekročiť hodnotu 0,8,

nakoľko veriteľ bol v čase poskytnutia úveru povinný zohľadniť povinnú rezervu vo výške 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu. Pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma výdavkov vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa a členov jeho domácnosti, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť v súlade s Opatrením. Veritelia nie sú povinní žiadať preukázanie konkrétnych mesačných výdavkov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované z dôvodu zachovania transparentnosti, nakoľko v opačnom prípade by spotrebiteľovi postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity. Uplatňovanie paušálnych výdavkov, v súlade s Opatrením a ZoSU, spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou. Veriteľ postupoval v súlade so ZoSU a Opatrením, riadne overil schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver a vypočítal DSTI na hodnotu 0,538.

13. Vo svojom vyjadrení z 21.06.2023 k vyjadreniu žalovaného žalobca uviedol, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. V tomto prípade je za výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti potrebné považovať výzvu zo dňa 19.06.2020, ktorá bola žalovanému doručená dňa 23.06.2020. Doručením tejto výzvy začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie omeškaných splátok vo výške 1 062,81 €, pričom v prípade, ak by ich žalovaný uhradil, veriteľ by nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Lehota na toto plnenie uplynula dňa 08.07.2020 a od tohto okamihu mal veriteľ možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

14. V poslednom písomnom vyjadrení z 03.09.2023 žalovaný trval na tom, že predchodca žalobcu nebol oprávnený úver zosplatiť, úver je bezúročný a bez poplatkov, a teda pohľadávka v postúpenej výške v čase postúpenia neexistovala. Žalobca nie je vo veci aktívne legitimovaný. Pre absenciu uvedenia omeškanej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, je toto zosplatnenie absolútne neplatné, a preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu neplatne zosplatennej pohľadávky. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

15. Po vykonanom dokazovaní súd prejednávany spotrebiteľský spor takto právne uzatvára:

16. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) platného v čase uzatvorenia posudzovanej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona platného v čase vzniku právneho vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- c) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- d) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- e) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- f) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- h) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- i) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- j) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- k) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- l) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- n) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- o) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- p) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) Zákona spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.07.2018 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere – účelovom a revolvingovom, pričom k čerpaniu revolvingového účelu v tomto prípade nedošlo. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Zmluva uzavretá medzi pôvodným veriteľom a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

21. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý účelový úver vo výške 19 230,- eur, pričom poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať 96-imi mesačnými splátkami vo výške 346,27 eur. Celkovo mal žalovaný zaplatiť sumu 33 241,92 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z úveru sumu 6 792,97 eur.

22. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalovaným súd ju podrobil kontrole a posúdil, či zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

23. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o účelovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý účelový úver v sume 19 230,- eur s dohodnutou mesačnou splátkou úveru vo výške 346,27 eur pri počte splátok 96, pričom splátky sú splatné vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Dohodnutá výška pevnej úrokovej sadzby bola 14,93 % pri ročnej percentuálnej miere nákladov 16,00 % a celkovej čiastke k zaplateniu 33 241,92 eur. Dátum prvej splátky bol 02.05.2019. Dňa 19.06.2020 pôvodný veriteľ

vyzval žalovaného k zaplaceniu dlžných splátok vo výške 1 062,81 eur s tým, že po ich nezaplatení bude žiadať okamžité splatenie celého úveru. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 13.08.2020 bol žalovaný vyzvaný na splatenie celého úveru vo výške 18 912,39 eur do 15 dní od spisania tejto výzvy s tým, že sa jedná o splatenie celého úveru na základe zmluvy; súd uvedenú listinu považuje za vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.09.2022 pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi ako postupníkovi, žalovanému to preukázateľne oznámil dňa 21.09.2022. Žalovaná pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy predstavovala 17 939,78 eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 16 068,63 eur, z riadneho úroku vo výške 208,76 eur, z úroku z omeškania vo výške 1 662,39 eur, bez poplatkov. Po postúpení pohľadávky žalovaný už neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si v tomto spore žalobou uplatnil len sumu istiny 12 437,03 eur, ktorá je rozdielom medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami zo strany žalovaného (19 230,- eur mínus 6 792,97 eur). Takto vyčíslená pohľadávka je dlhom žalovaného bez úrokov a iného príslušenstva, preto v rámci dokazovania nebolo nutné zaoberať sa výhradami žalovaného vo vzťahu k chýbajúcim náležitostiam zmluvy či nesprávne uvedenej RPMN alebo k dohodnutému zmluvnému úroku.

24. K namietanej neplatnosti zosplatenia úveru súd uvádza, že v posudzovanom prípade zo strany pôvodného veriteľa došlo k riadnemu vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, a to ku dňu 13.08.2020, pričom v oznámení o tomto úkone zo 14.09.2021 vyzval veriteľ žalovaného na úhradu celého úveru do 15 dní na ním uvedený účet. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo po tom, čo veriteľ ako poskytovateľ úveru poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 19.06.2020 písomne upozornil žalovaného, že je v omeškani so splácaním poskytnutého úveru vo výške 1 062,81 eur a požiadal ho o uhradenie dlžnej sumy ihneď; v tejto poslednej výzve žalovaného zároveň upozornil, že v prípade nevyrovnania jeho záväzku bude požadovať okamžité splatenie celého úveru s úrokmi, nákladmi a sankciami (mimoriadna splatnosť úveru). Táto výzva bola podľa doručky v spise žalovanému doručená 23.06.2020. Dňa 13.08.2020 veriteľ vyzval žalovaného k zaplaceniu celej splatnej pohľadávky v sume 18 912,39 eur; žalovaný túto výzvu podľa doloženej doručky prevzal dňa 18.08.2020. Súd uvádza, že v tomto úverovom vzťahu došlo k účinnému vyhláseniu úveru za predčasne splatný ešte zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a následne aj k účinnému postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorenej so žalovaným, a to na nebankový subjekt zmluvou zo dňa 16.09.2022. Súd nesúhlasí s argumentáciou žalovaného o neplatnosti zosplatenia pohľadávky pre neurčitosť právneho úkonu – pre namietanú absenciu uvedenia konkrétnej splátky, pre ktorú k zosplateniu úveru došlo. Žiaden z relevantných právnych predpisov takýto údaj pre platné zosplatenie úveru nevyžaduje. Postup predchodcu žalobcu pred zosplatením úveru bol v súlade s platnou legislatívou, pretože pred jeho vyhlásením boli splnené všetky zákonné predpoklady zosplatenia úveru, a teda na žalobcu pôvodný veriteľ postúpil zosplatenú pohľadávku, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore.

25. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného o neplatnosti listiny o zosplatení pohľadávky, lebo v nej nie je uvedené, pre ktorú splátku dochádza k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. Žalovaný považuje tento právny úkon za neplatný v zmysle ust. § 39 OZ, lebo právny predchodca súčasného žalobcu v zosplatení neuviedol jednoznačne, jasne a určito nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie jednotlivých úkonov ako sú výzva a samotné zosplatenie tak, aby žalovaný týmto úkonom porozumel a skutkový dej mal nezameniteľný.

Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CpCsp/14/2021 z 29. 11. 2021, v ktorom sa konštatuje, že: „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a to v súlade s ust. § 565 OZ a 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zo strany veriteľa je nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednofázovo a predčasne zosplatil celý dlh. V prípade, ak takto veriteľ neurobí, ide o neurčitý právny úkon a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ.“.

Tiež poukázal aj na ďalšie rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/38/2021, v ktorom krajský súd konštatoval, že: „Keďže predčasné zosplatenie pohľadávky žalobcom ako dodávateľom neobsahuje jednoznačné, jasné a určité nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie týchto jednotlivých úkonov tak, aby spotrebiteľ, teda aj žalovaná, týmto úkonom porozumela a skutkový dej mala nezameniteľný, k platnému zosplateniu úveru podľa § 39 OZ nedošlo, pretože podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza,

alebo sa prieči dobrým mravom. Hmotnoprávne úkony žalobcu svojím obsahom odporujú zákonu a to § 53 ods. 9 a § 565 pre absenciu nezameniteľného uvedenia splátky, pre ktorú žalobca pristupuje k mimoriadnej splatnosti úveru a okolností, za akých k tomu došlo, preto takýto nejednoznačný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky. Pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 OZ je súd povinný prihliadnuť ex officio.“.

Súdu sú však známe aj rozhodnutia iných krajských súdov, ktoré k danému právnemu problému zaujali iný, opačný postoj.

Napríklad Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 12CoCsp/25/2021 z 8. 2. 2022 považoval postup banky pri zosplatnení pohľadávky za správny aj bez toho, aby v listine o zosplatnení bola uvedená konkrétna splátka, pre ktorú banka využila možnosť zosplatnenia celého dlhu.

Krajský súd v Nitre tiež v uznesení sp. zn. 5CoCsp/29/2022 z 20. 7. 2022 uviedol, že: „Na margo tvrdenia prvoinštančného súdu prezentovanom v odôvodnení napadnutého rozsudku v tom smere, že jednostranné zosplatnenie úveru zo dňa 4. 1. 2019 je neurčité, pretože neobsahuje špecifikáciu splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol predmetný úver zosplatiť, odvolací súd poznamenáva, že s takýmto záverom prvoinštančného súdu nesúhlasí, pretože je v rozpore s právnym názorom, v zmysle súčasne platnej štandardnej judikatúry v tejto oblasti (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/25/2021 z 8. 2. 2022 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoCsp/53/2021 z 18. 1. 2022). Výklad zákonného ustanovenia § 565 OZ v tých intenciách, ako ho poňal súd prvej inštalácie v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku, je preto považovať za contra legem.“.

26. Súd má za to, že v danom prípade boli naplnené zákonné predpoklady pre zosplatnenie úveru pôvodným veriteľom a jeho následné postúpenie súčasnému žalobcovi.

Žalovaný v odpore namietal, že zosplatnenie nebolo dohodnuté v zmluve a úverové podmienky mu nikdy neboli predložené, nevyslovil s nimi súhlas, aj keď bol nútený ich podpísať.

K tejto obrane žalovaného súd uvádza, že priamo na prvej strane úverovej zmluvy je uvedené, že strany si dohodli, že za splnenia podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného), musí žalovaný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť, teda bolo dohodnuté zosplatnenie úveru. Zároveň v zmysle hl. 6 § 2 písm. a) úverových podmienok musí dlžník celý čerpaný úver na požiadanie splatiť, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Žalovaný nepreukázal, aby úverové zmluvné podmienky žalovaného mu boli nejakým spôsobom vnútené, alebo aby nemal možnosť sa s nimi oboznámiť, resp. s nimi nesúhlasil. Naopak, v samotnej úverovej zmluve je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených úverových zmlúv sú aj úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaný ako klient podpisom potvrdil, že s uvedenými podmienkami bol oboznámený, sú všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité, prejavuje súhlas byť s nimi viazaný a potvrdzuje, že uvedené podmienky prevzal, prípadne mu budú poskytnuté emailom. K tejto časti úverovej zmluvy je samostatný podpis žalovaného. Súd má za to, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že možnosť zosplatnenia bola dohodnutá priamo v zmluve, ako aj odkazom na úverové podmienky.

Súd má za to, že boli splnené aj podmienky aplikácie ust. § 53 ods. 9 OZ a ust. § 565 OZ.

Výzvou pred zosplatnením z 19. 6. 2020, ktorá žalovanému bola doručená dňa 23. 6. 2020, bol žalovaný vyzvaný uhradiť žalobcovi 1.062,81 eur. Vzhľadom na výšku splátky 346,27 eur je zrejmé, že žalovaný bol v čase doručenia výzvy v omeškaní 3 mesiace so zaplatením jednej splátky. V zmysle obchodných podmienok a zmluvy mal pôvodný veriteľ možnosť pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. V zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ tak mohol urobiť v lehote nie kratšej ako 15 dní potom, čo žalovaného na možnosť zosplatnenia dlhu upozornil. Keďže výzvou z 13. 8. 2020 bol žalovaný upozornený, že ak dlžné splátky nedoplatí, veriteľ pristúpi k zosplatneniu celého dlhu, pristúpil pôvodný veriteľ k zosplatneniu listinou z 13. 8. 2020, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy a to 18.912,39 eur. Predchádzajúca výzva je z 19. 6. 2020 a doručená 23.6. 2020.

Keďže od upozornenia na možnosť zosplatnenia uplynulo viac ako 15 dní, pôvodný veriteľ bol oprávnený pohľadávku zosplatiť.

Súd má za to, že boli splnené zákonné predpoklady pre zosplatnenie dlhu žalovaného pôvodným veriteľom a z ust. § 53 ods. 9 OZ, ani z ust. § 565 OZ nevyplýva, aby veriteľ musel vo výzve pred zosplatnením pohľadávky uviesť konkrétnu splátku, pre ktorú k zosplatneniu došlo. Stačí, aby boli splnené všetky predpoklady uvedených ustanoví pre zosplatnenie dlhu. Súd preto nepovažoval výzvu na zaplatenie celého úveru z 13. 8. 2020 za neplatný právny úkon, dôsledkom čoho by bola nemožnosť zosplatnenia dlhu a teda nemožnosť postúpenia pohľadávky súčasnému žalobcovi.

27. Mimo namietanej neplatnosti zosplatnenia úveru žalovaný poukazoval aj na, podľa jeho názoru, vysoký úrok, nesprávne vypočítanú RPMN a chýbajúci údaj o dobe trvania zmluvy.

K tejto argumentácii žalovaného súd udáva, že žalobca si uplatnil len rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradou žalovaného (19.230,-- eur – 6.792,87 eur = 12.437,03 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v konaní neuplatnil. Z toho dôvodu súd konštatuje, že ak by aj argumentácia žalovaného bola správna, na priznaní žalobcom uplatnenej sumy by sa nič nezmenilo. Aj v prípade, ak by súd konštatoval, že či už pre neuvedenie chýbajúcej náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. alebo pre nesprávne uvedenú RPMN, by sa mal úver posúdiť ako bezúročný a bezpoplatkový a žalovaný by tak či tak musel zaplatiť aspoň rozdiel vo výške poskytnutého úveru a uhradených splátok. Zároveň súd konštatuje, že výška úroku nie je v rozpore s dobrými mravmi, lebo úrok bol dohodnutý vo výške 14,93 % a priemerná úroková sadzba pri obdobných úveroch bola 7,69 %. Úrok tak bol dohodnutý vo výške, ktorá neprevyšuje 100 % výšky priemerných úrokových sadzieb obdobných úverov v danom období.

28. Rovnako tak neobstojí ani obrana žalovaného týkajúca sa neskúmania bonity klienta pred poskytnutím úveru, pretože žalobca súdu preukázal, že schopnosť splácania úveru u žalovaného preveroval, a to dostatočným spôsobom potvrdzujúcim túto platobnú schopnosť žalovaného, a správne vypočítal aj limit ukazovateľa schopnosti splácať poskytnutý úver žalovaným. Keďže skúmaním bonity klienta pred schválením úveru neporušil svoju zákonnú povinnosť, bol predchodca žalobcu oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru pri jeho predčasnom zosplatnení, keď boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalobca si okrem rozdielu medzi čerpaným úverom a realizovanými úhradami zo strany žalovaného a zákonného úroku z omeškania iné nároky žalobou neuplatnil, súd mu priznal celú žalovanú istinu spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas a dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorého výška je v súlade s platnou právnou úpravou, a to odo dňa nasledujúceho po zmluvnom postúpení pohľadávky na žalobcu. Súd žalobu považoval aj v tejto časti za dôvodnú, v dôsledku čoho žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy priznanej istiny, teda zo sumy 12 437,03 eur od 17.09.2022 až do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V danom prípade súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobca mal plný úspech v konaní, a tak vzniklo právo na priznanie náhrady trov konania v plnom rozsahu žalobcovi voči žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.