

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201706
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:6312201706.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi: Q. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I., zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom: K. I., R.. slobody XX, XXX XX I. o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporkyňi súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Brezno dňa XX.X.XXXX návrh postúpený tunajšiemu súdu XX.X.XXXX, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX don zaplatenia, vo výške X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy X,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia a zo sumy XXX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty podľa zmluvy o pripojení. Návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX spoločnosť Slovak Telekom a.s., ako postupca na jednej strane a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávky voči odporkyňi. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej I. karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom I. karty/ koncového zariadenia odporkyňi), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúru č. XXXXXXXXXXXX, na sumu XXX,XX € za zmluvnú pokutu, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX € a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu X,XX €. Celková neuhradená suma v čase

postúpenia pohľadávky bola XXX,XX €. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľ má teda nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Súd uznesením č.k. XC/XX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX pripustil zmenu návrhu v časti úroku z omeškania tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť úrok z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX don zaplataenia, vo výške X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy X,XX € od XX.X.XXXX do zaplataenia a zo sumy XXX,XX € od XX.X.XXXX do zaplataenia.

Účastníci sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil opatrovník odporkyne a advokát navrhovateľa . Súd prejednal vec bez prítomnosti účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s použitím ustanovenia § 101 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami a zistil tento skutkový stav veci:

Z výpisu z Obchodného registra OS Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo: 1238/B mal súd preukázané, že v dôsledku zlúčenia spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. sa Slovak Telekom a.s od 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni zo spoločnosti Slovak Telekom a.s, ako postupcom na spoločnosť BL Telecom debt ako postupníkom. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa v súdnom konaní.

Navrhovateľ tvrdil, že k zmluve o pripojení bol dňa XX.XX.XXXX uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k zmene pôvodného účastníckeho programu XX+XXViac na účastnícky program XX (XXX) C. a zároveň k dohode o predaji zľavneného mobilného telefónu I. X XXX za maximálnu kúpnu cenu X ,- Sk vrátane DPH. Doba viazanosti bola dohodnutá na XX mesiacov.

Z dodatku súd zistil, že :

- podľa bodu X písm. c) tohto dodatku je predmetom dodatku záväzok účastníka včas a riadne platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, VOP, platným cenníkom a týmto dodatkom.

- podľa bodu 2. dodatku sa žalovaný zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení. za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zo zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- mobile Slovensko a.s., platným cenníkom služieb a týmto dodatkom. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa je účastník povinný uhradiť podľa Tabuľky 1. Dodatku k zmluve zmluvnú pokutu vo výške XXXX ,- Sk (XXX,XX eur).

- podľa bodu 4. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Ďalej súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu XXX,XX eur ako zmluvnú pokutu, splatnú dňa XX.X.XXXX. V uvedenej faktúre nie je uvedené z dôvodu akého porušenia povinností odporkyne bola zmluvná pokuta vyúčtovaná., právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu XX,XX eur za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, splatnú dňa XX.X.XXXX., právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu XX,XX eur za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, splatnú dňa XX.X.XXXX, právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu XX,XX eur za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, splatnú dňa XX.X.XXXX a právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu X,XX eur za oneskorenie platby, splatnú dňa XX.X.XXXX.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu a teda musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase kedy vznikal zmluvný vzťah. Odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu vstúpi a mala možnosť výberu medzi zmluvou bez kúpy akciového telefónu alebo s kúpou akciového telefónu, čím mala pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemala možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. V súvislosti s primeranosťou zmluvnej pokuty poukázal na ustanovenie § 3a ods. 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z., keď si navrhovateľ neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne umožňovalo uvedené ustanovenie. V prípade neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty poukázal na to, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, na ktorú náhradu škody má navrhovateľ od odporkyne nárok. Právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Samsung X XXX za cenu X,- Sk s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola XXXX,- Sk (XXX,XX €). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola XXX,XX €. Týmto právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a riadne plnila počas celej doby viazanosti. V prípade ak súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, navrhovateľ žiadal aby súd navrhovateľovi priznal zmluvnú pokutu minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1,2 občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p., v sporovom konaní je to navrhovateľ, kto je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh a uplatňuje svoj nárok. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla navrhovateľa. Neunesenie dôkazného bremena má potom v konaní za následok procesný neúspech toho účastníka sporu, ktorý nedokázal preukázať ním tvrdené skutočnosti.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy XXX,XX € titulom zmluvnej pokuty a sumu XX,XX €. Zmluvná pokuta mala byť odporkyni uložená z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, a to riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý má byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Navrhovateľ však súdu písomnú zmluvu o pripojení nepredložil, hoci z praxe operátora, ktorý je nepochybne právnym predchodcom navrhovateľa je známe, že pri svojej obchodnej činnosti používal a uzatváral so svojimi klientmi písomné zmluvy o pripojení a predpokladá sa, že ani pri uzatváraní právneho vzťahu s odporkyňou nevybočil zo svojej praxe. Nepredložením zmluvy, z ktorej by mohol súd zistiť, aké práva a povinnosti mali zmluvné strany, ktorej existenciu súd predpokladá, keď na zmluvu odkazuje a pravdepodobne mal na ňu nadväzovať existujúci písomný dodatok, navrhovateľ nedostatočne splnil dôkaznú povinnosť v sporovom súdnom konaní, dôsledkom čoho bolo neunesenie dôkazného bremena, pre ktorú skutočnosť súd návrh v časti uplatnenej sumy vo výške XX,XX € zamietol. V nadväznosti na ustanovenie § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas a cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu, ak navrhovateľ nepredložil ani listinné dôkazy, napríklad cenník alebo tarifu, ktorými by preukázal, že vyúčtoval odporkyni cenu za služby či poplatky v súlade s tarifou či cenníkom, bol návrh navrhovateľa o zaplatenie XX,XX € nepreskúmateľný. Z prehľadu poplatkov, predložených na dôkaz bez dátumu, ku ktorému sa viaže, vyplýva, že predchádzajúci stav účtu odporkyne je XXX,XX-eur, vrátane DPH vo výške 19% je XXX,XX-eur a v prehľade je vyjadrené, že odporkyňa čiastku dlžní k XX.X.XXXX. V ďalšom prehľade poplatkov a prevádzky sú uvedené mesačné poplatky XXViac za XX,XX-eur bez DPH, presun voľných minút za cenu X,XX-eur a Ty a Ja za cenu X,XX-eur, všetky za obdobie od 1.2 do 28.2. a hovorné celkom vo výške XX,XXXX-eur. Odporkyni právny predchodca navrhovateľa faktúroval sumu XX,XX-eur celkom za mesačné poplatky a hlasové služby za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX a ďalšou faktúrou sumu XX,XX-eur za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, v tom mesačné poplatky za XX,XX-eur a hlasové služby za XX,XX-eur a za oneskorené platby X,XX-eur. Nakoľko navrhovateľ nepredložil na dôkaz tarifu, prípadne cenník, ku ktorému sa viaže ponuka XXViac, nebolo možné vyhodnotiť na základe predložených listinných dôkazov, ktoré súd hodnotí jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, či je čiastka, ktorú požadoval navrhovateľ po spotrebiteľovi priznať dôvodná a aký nárok zo zmluvy, /napríklad hovorné, X,XX-eur za oneskorené platby / sa požaduje priznať a zdôvodnenie nevyplýva ani z návrhu, v ktorom navrhovateľ iba odkazuje na faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX bez toho, aby zdôvodnil, podľa akej tarify cenu za služby odporkyni vyúčtoval a z akého právneho dôvodu žiada priznať aj X,XX-eur. Navrhovateľ v tejto časti návrhu neunesol dôkazné bremeno a preto súd návrh o zaplatenie sumy XX,XX € zamietol. Ak navrhovateľovi súd nepriznal túto sumu, ktorá mala byť zrejme istinou, nevznikol navrhovateľovi ani nárok na úrok z omeškania a preto je návrh zamietnutý aj v tejto časti.

Súd posúdil návrh ako nedôvodný aj v časti zmluvnej pokuty, ktorá je právne upravená v ustanovení § 544 Občianskeho zákonníka ako špeciálny právny prostriedok, svojím účelom zabezpečujúci hlavný záväzok. Zmluvná pokuta má akcesorickú povahu, teda zabezpečuje hlavný záväzok. Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak dlžník poruší svoju zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 544 ods. 2 OZ musí mať písomnú formu, bez ohľadu na to, akú formu má ňou zabezpečovaná zmluva. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo spôsobu jej určenia. Zaplatenia zmluvnej pokuty sa môže veriteľ domáhať už na základe toho, že došlo ku skutočnosti, pre ktorú bola dohodnutá a dlžník je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť aj v tom prípade, ak veriteľovi nevznikla škoda. Súd posúdil návrh ako nedôvodný aj v časti zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX € vzhľadom na to, že zmluva o pripojení, pre platnosť ktorej sa v čase jej uzatvorenia nevyžadovala písomná forma, má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, kedy na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán. Zmluva medzi účastníkmi vznikla v dobe, kedy už Slovenská republika transformovala do svojho právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Súd dospel k tomu záveru, že zmluvná pokuta dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX vo výške X.XXX Sk (XXX,XX eur) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu. Zmluva o pripojení, spolu s dodatkom k nej patriacim je typová zmluva, v ktorej si spotrebiteľ individuálne nedojednal zmluvnú pokutu, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré uzatváral právny predchodca navrhovateľa, pričom sa mení len jej výška. Pokiaľ by súd návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel, nielen že by porušil zákon, princípy súkromného práva, keď zmluvná pokuta má byť dohodou medzi účastníkmi, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného alebo 28 mesačného zmluvného vzťahu.

Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj z dôvodu, že podľa zmluvy nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných podmienok a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán, ak aj odporkyňa svojim podpisom na dodatku jeho obsah potvrdila. Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Podstatným v tomto smere je, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty zaväzujú odporkyňu k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 28 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytovaného žalobcom, riadne platil ich náhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Navyše z bodu 4 predmetného dodatku k zmluve vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka - spotrebiteľa (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bodu 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bodu 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypožičenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa je účastník - odporkyňa povinná uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení. Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie. V danom prípade nemal súd ani preukázané akú povinnosť mala odporkyňa porušiť a kedy malo k tomuto porušeniu dôjsť. Z týchto dôvodov dohodnutú zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku k zmluve o pripojení súd považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a jej dodatku dňa X.X.XXXX, preto návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku /rozsudok Okresného súdu Prešov č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/111/2012, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.11C/184/2011-82 a iné. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, dodávateľ je povinný zdržať

sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zmluvnú pokutu nemožno spájať s kúpnu cenou tovaru - telefónu, nakoľko v zmluvách nie je o tom nič uvádzané. Zmluvná pokuta ako zabezpečovací prostriedok hlavného záväzku a údajná cena telefónov sú dve samostatné, vzájomne nenadväzujúce skutočnosti medzi ktorými nie je žiaden súvis. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Predaný telefón nebol zmluvou účastníkov zabezpečovaný a v prípade predčasného ukončenia zmluvy ohľadne telefónov nevyplýva odporcovi žiadna povinnosť spojená so zaplatením rozdielu ceny za mobilný telefón. V danom prípade sa navrhovateľ jasne domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.12.2006, o čom svedčí aj uplatňovaná suma vo výške 248,95 €. V danom prípade nemožno hovoriť o vzniku škody, ktorá má predstavovať rozdiel ceny mobilného telefónu, ktorý právny predchodca navrhovateľ dobrovoľne predal odporkyňi za dohodnutú kúpnu cenu 0,03 €. Predaj mobilného telefónu za zníženú cenu považuje súd za prejav marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie, podľa názoru súdu zamerané výhradne na účel získania klientov. Neobstojí preto ani tvrdenie navrhovateľa o preventívnej funkcii dojednanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyňa spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by odporkyňa mala splatiť tak, ako to uvádza navrhovateľ. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi zmluvy sám právny predchodca navrhovateľa určil kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 0,03 Eur (1,00 Sk), za ktorú ho predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z uvedených listín vyplýva jedine povinnosť odporkyne pravidelne si dobíjať kredit, no nie sú tam žiadne ustanovenia o predaji telefónu na splátky počas doby viazanosti, dohodnuté mesačné splátky boli poplatkami za poskytované služby. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. avšak a odporkyňi, ktorá mala plný úspech v konaní náhradu trov nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila ani nevyčíslila a zo spisu jej žiadne trovy nevplynuli.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)