

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207594
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212207594.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 830, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Ž. G., T.. XX.X.XXXX, H. X. Č.. XX, XXX XX K. o zaplatenie istiny 30,31 eur a príslušenstva zo sumy 162,91 eur takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 30,31 eur zastavuje.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia presahujúceho úrok z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne zastavuje.

V časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 162,91 eur v sadzbe 8,5 % ročne od 25.9.2008 do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.5.2011, o ktorej sa začalo konanie pôvodne pod sp.zn. 5C/3/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 193,22 eur a úrok z omeškania 14 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná uzavreli 11.10.2005 zmluvu k úverovému účtu, číslo zákazníka XXXXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby - občanov v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy poskytla banka žalovanej kreditnú platobnú kartu, prostredníctvom ktorej žalovaná vykonávala bezhotovostné platby (za tovar a služby) a hotovostné platobné operácie (výber hotovosti z bankomatu) na území Slovenskej republiky alebo v zahraničí na ťarchu kartového účtu. Na tento účel žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý bolo možné čerpať kreditnou platobnou kartou a to do výšky poskytnutého úverového limitu, pričom podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termín splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Tvrdil, že žalovaná splátky úveru riadne a včas nehradila a tak vznikla jej ku dňu odstúpenia pohľadávky povinnosť zaplatiť zostatok nezaplatenej istiny 162,91 eur, riadny úrok 5,44 eur, úrok z omeškania 1,80 eur a ostatné príslušenstvo a poplatky vo výške 23,07 eur.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávky, uzavretou dňa 24.9.2008 medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom ako postupníkom.

Rozsudkom č.k. 5C/3/2012 zo dňa 22.6.2012 bola žalovaná zviazaná zaplatiť žalobcovi 162,91 eur v splátkach po 15.- eur mesačne, pričom prvá splátka sa mala stať splatnou 15. deň mesiaca

nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania. Zároveň súd týmto rozsudkom v prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.8.2012.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/93/2012.

Predmetom konania vo vylúčenej veci tak zostalo zaplatenie istiny 31.- eur ako rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou istiny 193,22 eur a už priznanou istinou 162,91 eur rozsudkom vo veci sp. zn. 5C/3/2012 a predmetom konania zostal aj úrok z omeškania v sadzbe 14 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia.

V priebehu ďalšieho konania žalobca zobrať písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.8.2012 žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 30,31 eur a v časti prevyšujúcej úrok z omeškania sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia 58,15 eur a navrhoval, aby súd konanie v časti o zaplatenie 30,31 eur a v časti zaplatenia úroku z omeškania prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia konanie zastavil. Navrhoval, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to na súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a na trovách zastúpenia 58,15 eur.

Podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Žalovaná súhlasila so zastavením konania v časti o zaplatenie 30,31 eur, aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia.

Pretože žalobca zobrať žalobu v časti o zaplatenie istiny 30,31 eur späť, aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe prevyšujúcej sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia, žalovaná s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie v časti o zaplatenie 30,31 eur, aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe prevyšujúcej sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia zastavil.

V časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 162,91 eur v sadzbe 8,5 % ročne od 25.9.2008 do zaplatenia vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania a to z toho dôvodu, že medzičasom žalovaná z istiny 162,91 eur, na zaplatenie ktorej už bola zaviazaná rozsudkom vo veci sp. zn. 5C/3/2012 začala uhrádzať splátky a je potrebné zistiť, doplniť dokazovanie, kedy tieto splátky boli pripísané na účet žalobcu v jeho banke a koľko splátok uhradila z toho dôvodu, že je to potrebné pre

rozhodnutie o úroku z omeškania z istiny 162,91 eur, pretože postupne ako spláca splátky, tak je v omeškaní už stále s nižšou sumou, nie so sumou 162,91 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).