

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010692
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010692.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 101//2022 zo dňa 25. 7. 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.a) Tr.por. zamietla sťažnosť obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 6T/101/2022 zo dňa 25.7.2023 podľa § 82 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o zmenu pobytu obmedzenia, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 101/2022 zo dňa 20. 6. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7Tos/63/2023 zo dňa 12.7.2023.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný dňa 1.8.2023. V písomnej sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s konštatovaním prvostupňového súdu, že nejde o výnimočnú okolnosť. V skutočnosti nejde o bežné stretávanie sa detí s ich starou matkou. Požadované stretávanie detí so starou matkou sa realizuje v ich trvalom bydlisku. Rovnako počas prázdnin detí tieto každoročne trávajú čas u starých rodičov (aj v čase svojich narodenín) na ulici C. XX, D. C.. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 101/2022 zo dňa 20. 6. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7Tos 63/2023 zo dňa 12. 7. 2023 bol prepustený z väzby za podmienok podľa zákona č. 78/2015 Z. z. a zastáva názor, že v danom prípade sa jedná o výnimočnú situáciu a to z dôvodu, že sa jedná o maloleté deti a neprítomnosť otca na narodeninovej oslave môže negatívne vplyvať na ich psychiku a možno ju považovať za ujmu vo vzťahu ku maloletým deťom.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta, okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 82 ods. 2 Tr. por. povinnosti alebo obmedzenia zruší alebo zmení na návrh prokurátora, obvineného alebo probačného a mediačného úradníka v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom aj bez takého návrhu súd. Rovnako sa postupuje vo vzťahu k udeleniu výnimky z uložených primeraných povinností alebo obmedzení na nevyhnutný čas, ak bola nariadená kontrola technickými prostriedkami.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak podľa písm. a) nie je prípustná; písm. b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo písm. c) nie je dôvodná.

Nadriadený orgán vždy preskúmava najprv otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedených v písm. a) alebo b). Ak zistí takéto okolnosti, napadnuté uznesenie meritórne podľa § 192 Tr. por. nepreskúmava, ale sťažnosť zamietne.

Z citovaných ustanovení tak vyplýva, že sťažnosť je prípustná len ak sa rozhoduje vo veci v prvom stupni a v ktorých to zákon výslovne pripúšťa. Argumentum a contrario zároveň platí, že sťažnosť proti uzneseniu o zmene pobytu obmedzenia za súčasného uloženia primeraných povinností alebo obmedzení na nevyhnutný čas, spolu s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami u obžalovaného podľa osobitného zákona, (ak tomuto prvostupňový súd nevyhovel), nie je prípustná.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť obžalovaného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietol, nakoľko sťažnosť proti napadnutému uzneseniu nie je prípustná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.