

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1789/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209253
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812209253.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnenej: Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D..S.. I. XXX/X, K., zast.: JUDr. Miroslav Šedivec, advokát so sídlom M. Hodžu 14/1, 971 01 Prievidza, proti povinnému: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.S.I. XXX/X, K., o vymoženie výživného, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.5.2012 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie zameškaného manželského výživného za obdobie od 23.8.2011 do 30.6.2012 vo výške 1.233,47 eur a od 1.7.2012 bežného výživného 120,00 eur mesačne, na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/137/2011-21 zo dňa 9.9.2011. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Martin Bujna dňa 18.6.2012.

Poverený súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 1.8.2012. Povinný dňa 3.8.2012 osobne u súdneho exekútora v zákonnej lehote vzniesol námietky proti exekúcii označené ako „Odvolanie na exekúciu“. Povinný v námietkách opisuje len svoju zlú finančnú situáciu.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného proti exekúcii je súd názoru, že námietky povinného proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné.

Z podaných námietok nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by im mal súd vyhovieť ako dôvodným. Povinný v námietkach poukázal len na svoju zlú finančnú situáciu. Táto nepriaznivá finančná situácia povinného však sama o sebe nespôsobuje neprípustnosť exekúcie. Exekúcia je od jej začatia vedená dôvodne. Povinný svoj dlh voči oprávnenej nespochybnil.

Exekučný súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého môže súdny exekútor s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia takejto písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

Z uvedeného vyplýva, že povinný vo svojich námietkach nenamietal okolnosti, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, resp. by bránili vymáhateľnosti nároku alebo, že by vymáhaná pohľadávka zanikla. Povinný taktiež nepredložil žiadne rozhodnutie súdu, ktorým by bola jeho vyživovacia povinnosť voči jeho manželke zrušená.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného boli zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné / § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /.