

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111219288
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111219288.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľov: 1. F. S. Z., narodený XX. X. XXXX, bytom X. XX, 2. F. M. Z., narodená X. XX. XXXX, bytom X. XX, Y., obaja zastúpení splnomocnenkyňou Advokátska kancelária KLIMKO & PARTNERS, s.r.o., Grösslingova 51, Bratislava, proti odporkyňi: A. N., narodená X. X. XXXX, bytom E. XXX/XX, Y., toho času Q. XX, Y., o zaplatenie 1100 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd opravuje III. výrokovú vetu rozsudku č. k. 8C/30/2012-52 zo dňa 27. 9. 2012, ktorá správne znie: „III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania vo výške 66 eur za súdny poplatok a vo výške 345,87 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia splnomocnenkyňi Advokátska kancelária KLIMKO & PARTNERS, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

II. Súd opravuje odôvodnenie rozsudku č. k. 8C/30/2012-52 zo dňa 27. 9. 2012, ktoré správne znie:

„O d ô v o d n e n i e

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 22. 8. 2011 domáhajú voči odporkyňi zaplatenia sumy 1100 eur spolu s príslušenstvom titulom uznania dlhu odporkyňou.

Súd vydal dňa 14. 9. 2011 platobný rozkaz č. k. 25Ro/122/2011-19, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa v rade 1, oboznámením sa s obsahom listinných dokladov, návrhom zo dňa 9.8.2011, zmluvou o nájme zo dňa 31.8.2010, protokolom o prevzatí bytu z 31.8.2010, výpoveďou zo zmluvy o nájme, ukončenie zmluvy z 20.2.2011, protokolom o prevzatí bytu z 2.3.2011, písomnosťou stav bytu so splátkovým kalendárom na č.l. 12, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav, keď pojednával v neprítomnosti odporkyne v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Právny zástupca navrhovateľov uviedol, že účastníci uzavreli zmluvu o nájme zo dňa 31.8.2010, nájom bol ukončený z dôvodu neplatenia nájomného zo strany odporkyne. Pri odovzdávaní bytu bol vykonávaný odpis stavu meračov. Odporkyňa podpísala navrhovateľovi uznanie dlhu v sume 1.100,-eur, ktorú sa zaviazala uhradiť v splátkach, avšak žiadnu splátku neuhradila.

Navrhovateľ v rade 1, že v súvislosti s nájomnou zmluvou, v zmysle ktorej si odporkyňa neplnila svoje povinnosti došlo k ukončeniu nájomnej zmluvy. S odporkyňou dňa 2.3.2011 spísali protokol o prevzatí bytu, ktorého súčasťou je písomnosť stav bytu so splátkovým kalendárom. Po odovzdaní bytu odporkyňa odovzdala, podpísala uznanie dňa 2. 3. 2011.

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 31. 8. 2010 vyplýva, že účastníci konania sa dohodli na nájme bytových priestorov od 1. 9. 2010 do 31. 8. 2012, na nájomnom 350 eur mesačne. V článku VI bod 2 sa dohodli, že pred uplynutím doby, na ktorú bol dojednaný nájom bytu môže skončiť písomnou dohodou prenajímateľa a nájomcu alebo písomnou výpoveďou.

Z protokolu o prevzatí bytu zo dňa 31. 8. 2010 vyplýva, že odporkyňa prevzala byt v rodinnom dome č. XXX na ul. X. XX, Y., v dobrom stave, po rekonštrukcii.

Z písomnosti označenej "Výpoveď zo zmluvy o nájme, Ukončenie zmluvy" vyplýva, že účastníci sa dohodli na výpovednej dobe do 28. 2. 2011. Nájomca je povinný najneskôr do ukončenia nájmu uhradiť nájomné. Nájomca je dlžný na energiách a poplatkoch k 31. 1. 2011 sumu 320,05 eur, na nájomnom 350 eur, presná suma energií bude vypočítaná pri odovzdaní bytu.

Z protokolu o prevzatí bytu zo dňa 2. 3. 2011 vyplýva, že účastníci sa dohodli na ukončení zmluvy o nájme bytu. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť sumu 1100 eur ako celkovú čiastku pozostávajúcu z neuhradeného nájomného 350 eur + energií 485,39 eur + náhrady za poškodenia bytu 264,61 eur na účet č. XXXXXXXX/XXXX formou splátok 1. v sume 400 eur do 31. 3. 2011, 2. v sume 400 eur do 30. 4. 2011, 3. v sume 300 eur do 20. 5. 2011. V prípade omeškania so splátkou o viac ako 3 dni je celá suma splatná ihneď.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 513 Občianskeho zákonníka ak je dlžník zaviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

Podľa ustanovenia § 514 Občianskeho zákonníka ak dlžník splnil celý záväzok jednému z veriteľov, ktorí sú voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, nemôžu už ostatní od neho nič žiadať.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zaplatenie sumy 1100 eur bol podaný dôvodne, keď odporkyňa dňa 2. 3. 2011 podpísala písomnosť označenú ako Protokol o prevzatí bytu, ktorého súčasťou je písomné vyhlásenie odporkyne, ktoré súd posúdil podľa obsahu, ako aj písomnej zmluvy o nájme bytových priestorov zo dňa 31. 8. 2011, výpovede zo zmluvy o nájme zo dňa 20. 2. 2011, ktoré predchádzali spísaniu písomnosti zo dňa 2. 3. 2011 ako uznanie dlhu vo výške 1100 eur odporkyňou z dôvodu neuhradenia nájomného v sume 350 eur, energie v sume 485,39 eur, náhrady za poškodenie bytu v sume 264,61 eur a to formou splátok: 1. v sume 400 eur do 31. 3. 2011, 2. v sume 400 eur do 30. 4. 2011, 3. v sume 300 eur do 20. 5. 2011. Súd vychádzal z ustálenej judikatúry, v zmysle ktorej dôvod dlhu nemusí byť v uznávacom prejave uvedený výslovne a mal za to, že požiadavka určitosti uznávacieho prejavu čo do dôvodu a výšky je splnená aj bez výslovného použitia výrazu "uznanie dlhu". Súd má za to, že z okolností prípadu je nepochybné, že v súvislosti s písomnosťou zo dňa 2. 3. 2011 (vrátane druhej strany), ide o uznávací prejav odporkyne. Súd sa stotožnil s výškou žalovanej sumy 1100 eur a v zmysle ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka nevedol ďalšie dokazovanie ohľadom výšky žalovanej sumy, ktorú priznal navrhovateľom v celej výške.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa prechodného ustanovenia § 10a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, v znení k 31. 12. 2008, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania aj v tejto časti považoval súd návrh za dôvodný, keď sa stotožnil aj s vznikom omeškania s úhradou sumy 1100 eur od 4. 4. 2011, keď mal preukázané, že odporkyňa sa zaviazala uhradiť sumu 1100 eur formou splátok a to do 31. 3. 2011 v sume 400 eur, do 30. 4. 2011 v sume 400, do 20. 5. 2011 v sume 300 eur a to pod stratou výhody splátok, o čom sa účastníci dohodli. Odporkyňa však svoju povinnosť porušila a neuhradila navrhovateľom žiadnu čiastku, teda ani prvú splátku, ktorá bola splatná dňa 31. 3. 2011, a to do omeškania s úhradou celej sumy 1100 eur sa dostala uplynutím 3 dní do 31. 3. 2011, t.j. dňom 4. 4. 2011. Súd sa stotožnil aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 9 % ročne, keď mal preukázané, že ku dňu vzniku omeškania 4. 4. 2011, bola základná diskontná sadzba ECB zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk vo výške vo výške 1 %, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Na základe vyššie uvedeného súd priznal navrhovateľom požadovanú výšku istiny aj úrokov z omeškania v zmysle návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporkyni súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov konania vo výške 411,87 eur za súdny poplatok vo výške 66 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 345,87 eur za 3 úkony právnej pomoci:

príprava a prevzatie zo dňa 6. 7. 2011

písomné podanie na súd dňa 9. 8. 2011

účasť na pojednávaní dňa 27. 9. 2012

3 x á 64,41 eur, 3 x 20 % DPH á 12,88 eur /20 % z 64,41 eur /, 2 x režijný paušál á 7,41 eur, 2 x á 1,48 eur /20 % DPH z 7,71 eur/, 1 x režijný paušál á 7,63 eur, 1 x á 1,53 eur /20 % DPH z 7,63 eur/, 1 x režijný paušál á 7,63 eur, 1 x á 1,53 eur /20 % DPH z 7,63 eur/, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 27. 9. 2012 (cesta Bratislava - Trnava a späť) 4 x á 12,35 € v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; cestovné za použitie motorového vozidla EČ G v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 27. 9. 2012 cesta Bratislava - Trnava a späť/ 1 x 110 km x 0,183 € + náhrada za pohonné hmoty 10 l/100 km x 110 km x 1,594 eur (20,13 eur + 17,53 eur). Celkovo súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 345,87 eur, ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi Advokátska kancelária KLIMKO & PARTNERS, s.r.o.“.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 11. 10. 2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 10. 2012 navrhli navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu opravu odôvodnenia rozsudku č. k. 8C/30/2012-52 zo dňa 27. 9. 2012. Predmetné podanie posúdil súd podľa obsahu ako návrhu na opravu rozsudku v zmysle ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez vrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na to, že pri písomnom vyhotovaní predmetného rozsudku č. k. 8C/30/2012-52 zo dňa 27. 9. 2012 došlo ku chybe v písaní, pokiaľ ide o III. výrokovú vetu, a odôvodnenie rozsudku, ide o zrejmu nesprávnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa podania odvolania výslovne vzdali.