

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214920
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, správca úpadcu: Silverside, a. s v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpený advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: N. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXXX, v spore o zaplatenie 2.442,59 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 814,55 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v 200 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením č o i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 814,55 eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 07. 2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu istiny vo výške 2.442,59 eur, mesačné náklady spojené s poistením vo výške 198,40 eur, zmluvné úroky vo výške 642,16 eur, zmluvnú pokutu vo výške 509,83 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 577,81 eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy 101,41 eur od 21. 08. 2020 do 11. 03. 2021,
zo sumy 85,55 eur od 12.03.2021 do 12. 04. 2021,
zo sumy 20,32 eur od 13. 04. 2021 do 12. 05. 2021,
zo sumy 101,41 eur od 21. 09. 2020 do 15. 05. 2021,
zo sumy 42,45 eur od 13. 05. 2020 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 10. 2020 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 11. 2020 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 12. 2020 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 01. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 02. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 03. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 04. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 05. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 06. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 07. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 08. 2021 do zaplatenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 09. 2021 do zaplatenia,

zo sumy 101,41 eur od 21. 10. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 11. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 12. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 01. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 02. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 03. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 04. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 05. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 06. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 07. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 08. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 101,41 eur od 21. 09. 2022 do zaplataenia,
zákonný úrok z omeškania zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

zo sumy 6,40 eur od 21. 08. 2020 do 12. 04. 2021,
zo sumy 6,40 eur od 21. 09. 2020 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 10. 2020 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 11. 2020 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 12. 2020 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 01. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 02. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 03. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 04. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 05. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 06. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 07. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 08. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 09. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 10. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 11. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 12. 2021 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 01. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 02. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 03. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 04. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 05. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 06. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 07. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 08. 2022 do zaplataenia,
zo sumy 6,40 eur od 21. 09. 2022 do zaplataenia,

sumu vynaložených nákladov 17 eur a nahradiť trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok, ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz, uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29. 09. 2022. Žalovaná dňa 08. 03. 2018 uzavrela so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 921517957, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 4.000 eur. Žalovaná dňa 08. 03. 2018 uzavrela so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 921517957 a zaviazala sa mesačne splácať náklady spojené s poistením vo výške 6,40 eur, spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 26. 10. 2018, zo dňa 27. 08. 2018, zo dňa 27. 11. 2018 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj nákladov za vystavenie upomienok. Poslednou výzvou zo dňa 25. 12. 2018, zo dňa 24. 01. 2019 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu úveru. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 09. 2022, účinnosť zosplatnenia nastala dňa 30. 09. 2022 ex lege. Pretože sa dostala žalovaná do omeškania so splácaním úveru, má žalobca právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania podľa článku IX. Zmluvy, rovnako má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od

prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

2. Žalovaná nevyužila svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a ku podanej žalobe sa písomne nevyjadrila, hoci bola na to vyzvaná uznesením č. k. 4Csp/34/2023-68 zo dňa 09. 08. 2023, ktoré jej bolo spolu so žalobou doručené dňa 15. 08. 2023 (č. I. 72 spisu).

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní odkázal na písomne podanú žalobu. Výpočet súdu, že žalovaná uhradila spolu 3.185,45 eur, nerozporoval. Uviedol, že s navrhovanou výškou splátky súhlasia.

4. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá toho, že úver nesplácala, preto by chcela žalovanú sumu splácať v 200 eur mesačných splátkach.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 921517957 zo dňa 08. 03. 2018, s kópiou Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 921517957 zo dňa 08. 03. 2018, s prehľadom platieb žalovanej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere (č. I. 19 a nasl. spisu), s Poslednou výzvou zo dňa 24. 01. 2019 (č. I. 31 spisu) a zo dňa 25. 12. 2018 (č. I. 34 spisu), so Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov (č. I. 37 spisu), s Upomienkou č. 1 zo dňa 27. 10. 2018 (č. I. 38 spisu), zo dňa 27. 08. 2018 (č. I. 41 spisu) a zo dňa 27. 11. 2018 (č. I. 44 spisu), s výpismi z Obchodného vestníka č. 85/2023 (č. I. 15 spisu), č. 187/2022 (č. I. 16 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že dňa 08. 03. 2018 bola medzi veriteľom - spoločnosťou Silverside, a.s. Bratislava, IČO: 50 052 560 a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 921517957, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 4.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 101,41 eur, vždy 20. deň v mesiaci. Dátum prvej splátky bol dojednaný na 20. 04. 2018 a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dojednaný na 20. 03. 2023. Dlžník sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 6.084,60 eur, úroková sadzba bola dojednaná na 17,92 % ročne, RPMN na 19,22 % ročne a priemerná RPMN na 12,54 % ročne a odplata podľa Občianskeho zákonníka na 17,92 %. V článku IX. bod 1 sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Tým istým dňom bola medzi zmluvnými stranami pod tým istým variabilným symbolom uzatvorená Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, ktorou sa veriteľ zaviazal zabezpečiť dlžníkovi poistenie schopnosti splácať úver a dlžník sa zaviazal uhrádzať mesačne náklady spojené s poistením vo výške 6,40 eur. Z prehľadu splácania úveru mal súd preukázané, že žalovaná na istine uhradila 1.557,41 eur, na nákladoch spojených s poistením 185,60 eur a na zmluvných úrokoch 1.442,44 eur, t. j. spolu 3.185,45 eur. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 09. 2022 sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2022 zo dňa 29. 09. 2022, bol na majetok veriteľa vyhlásený konkurz, čím v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii došlo dňom 30. 09. 2022 k zosplatneniu úveru ex lege. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 04. 2023, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 04. 05. 2023, bola do funkcie správcu veriteľa ustanovená obchodná spoločnosť UBC 2020, k. s.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10 Podľa § 9 ods. 12 ZoSÚ, všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia.

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

16. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalobe žalobcu vyhovel čiastočne. Súd mal preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že veriteľ spoločnosť Silverside, a.s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 08. 03. 2018 a tým istým dňom pod tým istým variabilným symbolom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 101,41 eur a spolu s úverom splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 6,40 eur. Zmluva uzavretá medzi zmluvnými stranami je zmluva spotrebiteľská vzhľadom na právnu povahu strán sporu, túto zmluvu uzatvárala žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetný vzťah je preto potrebné posúdiť ako vzťah spotrebiteľský a je potrebné naň aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravených v Občianskom zákonníku a zároveň sa na túto zmluvu vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Príslušné predpisy na ochranu spotrebiteľa majú totiž aplikačnú prednosť pred inými zákonnými ustanoveniami vzťahujúcimi sa na predmetný právny vzťah. Rovnako spotrebiteľská zmluva ex offio podlieha súdnemu prieskumu.

17. Nebolo sporné, že žalovaná si porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas. V dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa sa v súlade s § 46 ods. 1 ZoKR sa pohľadávka veriteľa zo zmluvy o úvere stala splatnou. Súd skúmal, či zmluva uzavretá medzi zmluvnými stranami obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákonného ust. § 9 ZoSÚ. Ako bolo konštatované vyššie, zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver sú zmluvy spotrebiteľské. Žalobca sa na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia (zahŕňa poistenie smrti, poistenie invalidity, poistenie pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti). V bode 6. zmluvy sa uvádza, že poistenie sa riadi ustanovenia Poistnej zmluvy č. RZ201802, ktorú uzavrela Poštová poisťovňa, a. s., Bratislava, IČO: 31 405 410 a úpadca a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy. Úpadca v bode 13. zmluvy vyhlásil,

že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovi zo strany spoločnosti Silverside ako veriteľa.

18. Podľa názoru súdu zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, aj keď bola spísaná na samostatnej listine, je súčasťou úverovej zmluvy, je na ňu naviazaná, o čom svedčí záväzok žalovanej splácať splátku úveru spolu so splátkou nákladov za zabezpečenie poistenia. Jedná sa o zmluvu formulárovú, ktorá má totožné variabilné číslo ako úverová zmluva, obe zmluvy boli uzavreté v ten istý deň, žalovaná sa zaviazala platiť mesačné náklady spojené s poistením úveru spolu s pravidelnou splátkou úveru a v bode 7. zmluvy o zabezpečení poistenia súhlasila s použitím poistného plnenia na úhradu úveru, resp. jeho časti.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhodnotil žiadané náklady spojené s poistením vo výške 6,40 eur mesačne za pravidelne sa opakujúci poplatok za poskytnutie jednorazovej služby, a to zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver a v zmysle § 11 ods. 1 písm. f) ZoSÚ sa za bezúročný a bez poplatkov považuje úver, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia. Je nesporné, že dojednanie mesačne sa opakujúcej platby je poplatkom, resp. nákladom, ktorý súvisí s poskytnutým úverom, pričom táto skutočnosť sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom neuvádza. Zo strany žalobcu navyše nedošlo k uneseniu dôkazu a nepreukázal, že vôbec s Poštovou poisťovňou, a.s. poistnú zmluvu uzavrel. Možno preto konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, v dôsledku čoho ani údaj o RPMN nebol uvedený správne, pretože neboli uvedené všetky predpoklady pre jeho výpočet a z tohto dôvodu úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pretože žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4.000 eur a preukázateľne uhradila 3.185,45 eur (uvedenú skutočnosť strany sporu nerozporovali), zostáva uhradiť 814,55 eur.

20. Súd za súhlasu žalobcu povolil žalovanej splácať súdom priznanú sumu v 200 eur mesačných splátkach s tým, že na ochranu oprávnených záujmov žalobcu určil, že ak žalovaná neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

21. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 509,83 eur, keď dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX. bod. 1 zmluvy je neplatné. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Súčet sankcií dojednaných v článku IX. bod. 1 zmluvy však prevyšuje trojnásobok úroku z omeškania. Dojednaná zmluvná pokuta 12 % plus 5 % úroky z omeškania je 17 % ročne a trojnásobok úroku z omeškania je 15 % ročne. Z uvedeného dôvodu je toto zmluvné dojednanie neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na uvedenej skutočnosti nič nemení to, že si žalobca v podanej žalobe uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 %, pretože dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné.

22. Pretože sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s vyššie citovanými občianskoprávnymi predpismi. Účinok zosplatnenia nastal v dôsledku vyhlásenia konkurzu zo zákona k 30. 09. 2022, čím došlo k strate výhody splátok, a preto od tohto dátumu je žalovaná v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky. Preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy od 01. 10. 2022 a nie od splatnosti jednotlivých splátok samostatne.

23. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanej, ktorá mala prevažný úspech vo veci vo výške 78,52 % (z celkovo uplatnených 3.792,98 eur bolo žalobcovi priznaných 814,55 eur, t. j. 21,48 %), náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keďže táto si žiadne trovy konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.