

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612202272
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612202272.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., št. občan SR o zaplatenie XX,XX € s prísl., rozhodujúc o oprave platobného rozkazu č.k. 11C 63/2012-16 , takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 11C 63/2012-16 zo dňa 16.3.2012, v ktorom bolo v časti označenia odporcu uvedené: „...O. F....“ sa opravuje takto „...O. F....“.

odôvodnenie:

Dňa 28.2.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh právneho zástupcu oprávneného na začatie konania o zaplatenie 91,98 € a vydanie platobného rozkazu voči odporcovi. V zmysle § 172 ods. 1 O.s.p. súd vydal platobný rozkaz č.k. 11C 63/2012-16 zo dňa 16.3.2012, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo podať v tej istej lehote odpor s odôvodnením na tunajšom súde.

Dňa 10.10.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh právneho zástupcu oprávneného na opravu platobného rozkazu v časti priezviska odporcu a súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na odôvodnený podnet právneho zástupcu oprávneného na opravu platobného rozkazu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.