

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202746  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8417202746.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu žalobcu 1. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. XXXX/XX, B., a žalobcu 2. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B. XXXX/XX, B., obaja zastúpení advokátom JUDr. Petrom Harakálym so sídlom kancelárie Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, o späťvzati odvolania takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e odvolacie konanie.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v predmetnej právnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/8/2017 – 242 zo dňa 26.05.2023.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade. Z textu tohto odvolania vyplýva, že odvolanie podávajú v dôsledku právnej istoty, a to z toho dôvodu, že sú si neistí, či žalovaná nepodá odvolanie vo vzťahu k trovám konania.

3. Následne po uplynutí lehoty na odvolanie zo strany žalovanej, žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámili, že berú svoje odvolanie späť.

4. Podľa § 369 ods. 1, 2 CSP doiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolateľ späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť nadobudnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v tomto prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Odvolací súd rozhodol v súlade s vyššie uvedeným ustanovením Civilného sporového poriadku.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu odvolania zo strany žalobcov, ktorí neuplatnili nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).