

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203095
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2312203095.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu: JUDr. Lea Mária Stovičková a JUDr. Andrea Dudášová, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., P. XXX/X, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov: matky M. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., P. č. XXX/X a otca T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. č. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu v Galante č. k. 13P/47/2012 - 57 zo dňa 22. mája 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 13P/47/2012 - 67 zo dňa 14. júna 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Galante 12P/247/2007 z 23.10.2007 v časti o výživnom na mal. X. tak, že zvýšil výživné zo sumy 66,39 eur na sumu 100 eur mesačne od 13.02.2012. Zároveň určil ročné výživné od 13.02.2012 do 22.05.2012 v sume 119,37 eur a povolil otcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody týchto splátok. Vo svojom odôvodnení rozhodnutia poukázal na ust. § 163 ods. 1, § 167 v spojitosti s ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a hmotnoprávne ust. § 78 ods. 1, § 75 ods. 1 veta prvá, § 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine. Poukázal v odôvodnení skutkovo, že vykonaným dokazovaním zistil, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletého ako aj na strane jeho rodičov. Zmenu pomerov videl u maloletého v tom, že dieťa je o 5 rokov staršie, nastúpilo na II. stupeň ZŠ a okrem nárastu odôvodnených potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv a pod. pribudli matke aj výdavky spojené s nákupom učebných pomôcok. Matka mal. dieťaťa má výdavky spojené i so zdravotným stavom dieťaťa, ktoré pravidelne každý mesiac navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Bratislave. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol matkin priemerný čistý zárobok 12.137,- Sk, teraz je 500 eur. Otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom mal priemerný čistý mesačný zárobok 22.924,- Sk, pričom dňom 30.09.2010 ukončil pracovný pomer dohodou u zamestnávateľa SAMSUNG Electronics. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bolo, že uviedol, že má novú prácu. U tohto zamestnávateľa mal priemerný čistý mesačný zárobok 326,07 eur. Ako vyplýva zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta, otcovi boli vyplatené dávky v nezamestnanosti od 01.10.2010 do 01.06.2011 v sume 2.752,50 eur. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá má priemerný čistý zárobok 1.085,57 eur. Otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k dcére A.. Súd dospel k záveru, že návrh je odôvodnený, avšak vzhľadom na osobné, majetkové pomery otca mu vyhovel len čiastočne a zvýšil výživné na sumu 100 eur mesačne od 13.02.2012, hoci žiadala matka zvýšiť výživné na 150 eur mesačne. Výživné bolo zvýšené od podania návrhu, od 13.02.2012. Otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 13.02.2012 do 22.05.2012 zvýšením výživného, a to za február 2012

v sume 18,54 eur, za mesiace marec až apríl 3 x 36,61 eur, spolu 119,37 eur. Tento dlh mu povolil splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Nemohol súd prihliadať na skutočnosť, že otec poberá len dávky v hmotnej núdzi, pretože ako to vyplýva zo správy jeho predchádzajúceho zamestnávateľa, rozviazal pracovný pomer z dôvodu novej práce a nie zo zdravotných dôvodov ako uvádzal súd. Z lekárskeho správ otca je zrejmé, že sa môže zamestnať, pričom môže vykonávať fyzicky nenáročnú prácu a nie prácu v stoji.

Opravným uznesením, vydaným prvostupňovým súdom dňa 14.06.2012 bolo opravené v záhlaví rozsudku zo dňa 22.05.2012 označenie mena otca mal. dieťaťa na správne meno T..

Odvolaie proti rozsudku podal otec. Podľa neho je rozsudok založený na neúplnom zistení skutkového stavu veci. Prvostupňový súd nesprávne vec posúdil a vyhodnotil predložené listinné dôkazy, následne dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo je dôvodom podania odvolania podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. Poukázal na to, že jedinou zmenou pomerov na strane X. je skutočnosť, že od roku 2008 má zdravotné problémy a s matkou navštevuje každý mesiac lekára v Bratislave. Nepopiera, že s liečbou vznikli matke náklady, avšak súd sa stotožnil len s tvrdeniami matky o nákladoch za lieky a v súvislosti s hospitalizáciou mal. X., pričom náklady nepreukázala. Maloletý navštevuje raz za mesiac odborného lekára v Bratislave, ale toto nemožno považovať za takú podstatnú zmenu pomerov na strane dieťaťa, ktorá by opodstatňovala zvýšenie výživného. Pokiaľ sa jedná o zmenu pomerov na strane matky, tak v čase posledného rozhodnutia mala čistý priemerný mesačný zárobok 12.137,- Sk, čo je 403 eur a teraz je jej čistý priemerný zárobok 500 až 520 eur. To znamená, že jej príjem od posledného určenia výživného vzrástol o 100 eur. Matka mal. X. v priebehu konania nevydokladovala ani neuviedla výšku svojich skutočných výdavkov a súd sa uspokojil len s jej tvrdením, že suma 66,40 eur nestačí na zvládnutie každodenných potrieb maloletého. Ostatné náklady matky na chod domácnosti sa výrazne znížili v súvislosti s osamostatnením dcéry A. a v súvislosti s pomocou jej rodičov, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Za nespravodlivé považoval to, že kým si prvostupňový súd zadovážil doklady o príjmoch jeho priateľky, u ktorej teraz žije, doklady o príjmoch rodičov matky maloletého, ktorí s maloletým tiež žijú a prispievajú na chod domácnosti si nezadovážil. Pokiaľ sa jedná o zmenu pomerov na strane otca, poukázal otec v odvolaní na to, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom bol jeho priemerný čistý mesačný zárobok 22.924,- Sk, čo je 761 eur, a t. č. poberá dávku v hmotnej núdzi 62,50 eur. Zo zdravotných dôvodov odišiel zo SAMSUNG Electronics Slovakia, a.s., Galanta. Má problémy so srdcom, úzkostné a depresívne poruchy. Tieto jeho zdravotné problémy neustupujú práve naopak zhoršili sa a tým aj fyzický stav. Prekonal operáciu pruhu a v roku 2010 v októbri začal mať problémy s mobilizáciou v dôsledku stavcových blokov v krížovej oblasti, čo trvalo až dokonca roku 2010. K tomu v roku 2011 sa pridali ťažkosti s kĺbmi, ktoré pretrvávajú doteraz. Pokiaľ ide o skončenie jeho predchádzajúceho pracovného pomeru, dôvodom nebolo získanie novej práce, nikdy to netvrdil. Bolo to uvedené v potvrdení od zamestnávateľa pre prvostupňový súd zamestnankyňou p. F., keď je zaujímavé, že si na tento dôvod i po roku a pol spomína zamestnávateľ. Súd bral do úvahy len toto potvrdenie napriek tomu, že mal k dispozícii vyjadrenie z personálneho oddelenia zamestnávateľa. V tom sa uvádza, že skončil pracovný pomer dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 zák. práce. Podľa jeho názoru sa potvrdenie od zamestnávateľa z 03.04.2012 nemalo akceptovať. Ďalej poukázal ešte na svoje náklady spojené s bývaním. Býva u svojej priateľky a jej dcéry v rodinnom dome v L. Q.. Všetky náklady s bývaním: - hypotéka 514,63 eur, električka 43,94 eur, plyn 140 eur, vodné a stočné 20 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur + Digi TV 10,90 eur, Slovak Telekom 17,99 eur, životné poistenie 16,83 eur, cestovné náklady priateľky do práce v Galante 42 eur a výdavky na dcéru ako strava v škole vo výške 25 eur, cestovné do školy vo výške 18,80 eur, poistenie 23,51 eur, mobilný telefón 7 eur, hradí zo svojho príjmu výlučne jeho priateľka. Prvostupňový súd nebral do úvahy skutočnosť, že priemerný mesačný plat jeho priateľky je 1.085,57 eur a uvedené výdaje sú vo výške 902,23 eur. Tak zostáva priateľke približne 180 eur. Z toho je potrebné uhrádzať náklady na stravu, ošatenie, lieky, hygienické potreby, školské potreby, zdravotnícke potreby pre dcéru. Zároveň mu pomáha už teraz čiastočne platiť výživné na mal. X. vo výške 66,39 eur. Okrem toho ešte v roku 2009 prispieval sumou 500 eur na svadbu dcéry A. a tiež jej a jej manželovi kúpil automatickú práčku a dal im do daru televízor. Zvýšením výživného by sa tak stalo, že jeho priateľka bude vlastne hradíť zo svojich finančných prostriedkov polovicu výživného na mal. X.. Preto navrhol rozhodnutie zmeniť a návrh o zvýšení výživného zamietnuť, prípadne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu podala matka mal. X.. Uviedla, že tvrdenie obsiahnuté v odvolaní sa nezakladajú na pravde. Trvá na tom, že pomery na strane syna X. sa podstatne zmenili, pretože vzniknuté problémy a s tým súvisiace návštevy odborného lekára v Bratislave sú podstatnou zmenou. Otec môže, keď chce, absolvovať tieto návštevy každý druhý mesiac s maloletým sám, aby osobne pocítil ich náročnosť a nákladovosť, ale on nejaví o syna dostatočný záujem a nie je možné to od neho očakávať. Vo vzťahu k synovi je jej povinnosťou mať určité zamestnanie a v nadväznosti na to poberať príjem, aby mohla zabezpečiť aspoň minimálne životné štandardy pre rodinu. To, že odporca sa vlastnou vinou uviedol do stavu hmotnej núdze je na jeho škodu a samozrejme na škodu ostatných, voči ktorým by si mal plniť vyživovaciu povinnosť. Stále má možnosť hľadať si adekvátne a lepšie platené zamestnanie, nakoľko v minulosti pracoval v informačných technológiách, pričom podľa jej vedomostí je v tomto odbore dopyt po kvalitných zamestnancoch a príjem ľudí pracujúcich v tomto odbore patrí v meradle Slovenskej republiky medzi najvyššie. Ani jeho zdravotné problémy nie sú pre takúto prácu prekážkou. Predchádzajúci svoj pracovný pomer skončil dohodou, na čo upozornila aj v tomto vyjadrení. Čo sa týka spolužitia jej osoby s jej rodičmi v spoločnej domácnosti, tak títo sú dôchodcovia vo vyššom veku a nie je ich povinnosťou im pomáhať a z toho dôvodu i z dôvodu poberania dôchodkov v nie veľkej výške vznikajú skôr pre ňu výdavky. V súčasnosti obýva so synom jednu izbu v tejto domácnosti. Nájom u rodičov platí 120 eur mesačne. Okrem toho platí dve hypotéky vo výške 157,34 eur a 85,64 eur, flexipôžičku 177,96 eur, sporenie pre syna 20 eur, telekomunikácie 20,60 eur. Ďalej má výdavky spojené s cestovaním, nakoľko dochádzajú denne do obce Sereď do zamestnania a výdavky súvisiace s rodinným domom. Skutočnosť, že dcéra odporcu a zároveň jej dcéra odišla z domácnosti, v ktorej žila s ňou a taktiež skutočnosť, že odporcovi skončila voči dcére vyživovacia povinnosť, je výlučne v prospech odporcu, ktorý týmto krokom môže vo väčšej miere prispievať na výživu svojho syna. Preto navrhla vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Vyjadrenie k odvolaniu podal aj kolízny opatrovník, ktorý súhlasí s rozhodnutím a prejednaním veci bez pojednávania. Pridržiava sa svojho vyjadrenia na pojednávaní a doporučil odvolaciemu súdu vecne správny rozsudok v plnom rozsahu potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), potom, čo zistil, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 201 a § 204 O.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o vec, ktorú možno začať i bez návrhu, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., zverejnením termínu vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli súdu podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., pretože zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, považuje ich za vecne správne a k uvedenému dopĺňa.

Prvostupňový súd správne uzavrel, že u predchádzajúceho zamestnávateľa mal otec čistý mesačný zárobok 326 eur, pričom skončil pracovný pomer dohodou. Toto dobrovoľné skončenie pracovného pomeru treba považovať v zmysle ust. § 75 za vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu. Prvostupňový súd preto správne vychádzal pri novom určení vyživovacej povinnosti z tohto zárobku. To, že mu ubudla vyživovacia povinnosť k dcére A. a že žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá má zárobok 1.085,87 eur je súčasné hodnotenie jeho majetkových pomerov. Prvostupňový súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na 100 eur. Matka žiadala zvýšiť výživné na 150 eur. Výdavky na mal. X. sú odôvodnené práve odstupom času od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti od roku 2007, pretože je starší. Zvýšené výdavky sú odôvodnené i v súvislosti s ošatením, stravou a ostatnou starostlivosťou matky o syna. Výdavky sú však vyššie predovšetkým v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, pretože navštevuje s ním pravidelne každý mesiac psychiatrickú ambulanciu v Bratislava. Cestovanie do tejto ambulancie a náklady v súvislosti s návštevou

lekára znáša sama, otec jej v tomto nepomôže a preto zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mal. X. možno považovať za podstatnú zmenu pomerov na jeho strane. Prvostupňový súd tak správne zdôvodnil odôvodnenosť nároku na zvýšenie výživného. Zároveň vyrátal aj dlh na výživnom, ktorý povolil podľa § 160 ods. 1 splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným.

Vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo preto podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.