

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123204549
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123204549.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. B. E. F. G. XXX/XX o zaplatenie 2 113,22 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 113,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 113,22 eur od 17.09.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2 113,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 113,22 eur od 17.09.2022 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi Home Credit Slovakia, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 21.08.2020 Zmluvu č.7006131708 (ďalej len Zmluva), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v Obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, resp. Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 31.05.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 2 580,89 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 113,22 eur, z riadneho úroku vo výške 297,48 eur, z úroku z omeškania vo výške 170,19 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur, z poistenia vo výške 0,00 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 eur a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná na základe Zmluvy čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2 313,22 eur. Žalovaná pred postúpením pohľadávky uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 200,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2

113,22 eur, ktorú tvorí rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (2 313,22 eur - 200,- eur = 2 113,22 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Vo veci bolo rozhodnuté Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaním platobného rozkazu, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Podaním odporu sa platobný rozkaz v zmysle ust. § 11 ods. 5 Zák.č. 307/2016 Z.z., zrušil.

2.1 Žalovaná odpor odôvodnila tým, že namietala tvrdenie žalobcu, že doteraz uhradila iba sumu 200,- eur, pričom žalobca neosvedčil výpismi z úverového účtu všetky vykonané úhrady. Súd prvého stupňa nemal vydať platobný rozkaz, pretože zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Poukázala na Zákon o ochrane spotrebiteľa, na Zákon o spotrebiteľských úveroch na § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka a na judikatúru súdov SR a EÚ. Na záver uviedla, že namieta aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák. a § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

3. Súd postupom podľa § 167 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) podaný odpor zaslal na vyjadrenie zástupcovi žalobcu. Zástupca žalobcu vo vyjadrení k oporu uviedol, že Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7006131708 zo dňa 21.08.2020 bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver formou kreditnej karty s úverovým rámcom 2 600,- eur. Je to druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Pri tomto druhu úveru je poskytnutý úverový rámec, ktorý ak sa vyčerpá, tak sa pravidelnými splátkami, prípadne vkladmi navyše znovu doplní do pôvodnej výšky. Úver je tak možné opätovne vyčerpať. V prejednávacom prípade nejde o splátkový úver, ktorý dlžník spláca vopred dohodnutou sumou pravidelných splátok. Žalovaná bola síce v zmysle bodov 33 a 36 Zmluvy povinná uhradiť k 20 - temu dňu v mesiaci splátku vo výške 12,- eur, no nejde splátky v zmysle ust. § 565 Obč. zák. Povinnosť platiť tieto splátky vzniká len v prípade ak k poslednému dnu účtovného obdobia existuje dlžná čiastka. Minimálna splátka, ktorú bola žalovaná povinná plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. V tomto smere poukázal na odborný komentár k § 565 Obč. zák., v zmysle ktorého pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená, závisí od doby trvania

samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným spôsobom. Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením - predmetný záväzkový vzťah, nie je možné aplikovať § 565 Obč. zák. a rovnako ani § 53 ods. 9 Obč. zák. V súlade s § 563 Obč. zák. sa zmluvné strany v hlave 7 § 2 Úverových podmienok dohodli, že v prípade tam uvedených skutočností je žalovaná povinná splniť dlžnú sumu na požiadanie. Keďže žalovaná meškala s platením splátok, vyzval ju právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 31.05.2021 označenou ako "Výzva k splateniu celého úveru" k úhrade pohľadávky a to v lehote 15 dní od spísania výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 03.06.2021. Napriek uvedenej argumentácii poukázal aj na "Poslednú výzvu pred začatím vymáhania celého úveru" zo dňa 30.03.2021, ktorá preukazuje naplnenie podmienok vyplývajúcich z § 53 ods. 9 Obč. zák., s tým, že táto výzva bola doručená žalovanej dňa 01.04.2021. Vzhľadom na uvedenú právnu argumentáciu mal za to, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a súčasne na podporu tejto svojej právnej argumentácie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp/1/2021 zo dňa 23.02.2021. Za splnenie výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách považoval Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 31.05.2021, ktorou právny predchodca žalobcu nielen vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ale súčasne aj vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v lehote 15 dní od spísania výzvy. Žalovaná bola upozornená, že ak nedôjde k zaplateniu pohľadávky, zaháji sa príslušné súdne konanie za účelom vydania rozhodnutia, ktoré bude podkladom pre následnú exekúciu. Mal za to, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzvy banky v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, teda nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Na podporu tejto argumentácie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa 18.03.2021. Uviedol, že žalovaná napriek svojej námietke, že Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky nešpecifikovala žiadne zmluvné ustanovenie, ktoré považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tomto smere poukázal na § 150 C.s.p., v zmysle ktorého rozsah dôkaznej povinnosti je zásadne určený rozsahom povinnosti tvrdiť, pretože aby strana nejakú skutočnosť mohla preukázať, musí ju najprv tvrdiť. Nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť rezultuje do procesnej sankcie v podobe straty, resp. prehry sporu. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Bolo by v rozpore s požiadavkami rovnosti zbraní a kontradiktórnosti sporového procesu, keby mala protistrana hádať, ktoré skutočnosti tvoria predmet sporu. Je preto elementárnou povinnosťou skutkovo vymedziť tvrdenie a

následne preukázať tvrdené skutočnosti v rámci dôkazného bremena. Preto navrhol, aby súd na tvrdenie žalobkyne o neprijateľnosti nešpecifikovaných zmluvných podmienok neprihliadal. Na podporu tejto argumentácie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11 CoCsp/45/2020 zo dňa 22.10.2020. Na záver k námietke žalobkyne ohľadne výšky uplatneného nároku a vykonaných úhrad uviedol, že s touto námietkou nesúhlasí, pretože spolu so žalobou predložil platobnú históriu, z ktorej je zrejmá výška čerpaného úveru ako aj výška úhrad žalovanej. Žalovaná nepreložila žiadne dôkazy - potvrdenia o vykonaných úhradách.

4. Súd postupom podľa § 167 ods. 4 C.s.p. doručil vyjadrenie k odporu žalovanej s tým, že jej umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalovaná sa vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 18.09.2023, v ktorom zotrvala na svojej argumentácii týkajúcej sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, popretia správnosti výšky uplatnenej pohľadávky, nedoručenia výzvy pred zosplatnením úveru a nedoručenia oznámenia o postúpení pohľadávky.

5. Pre úplnosť súd poznamenáva, že nedopatrením dal pokyn na zverejnenie žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. a následne vydal uznesenie zo dňa 13.06.2023, č. 13Csp/66/2023-79, ktorým vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, hoci mu vec z upomínacieho súdu bola postúpená s podaným odporom.

5.1 Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 21.06.2023, v ktorom zotrvala na svojej argumentácii ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nesprávnosti výšky uplatnenej pohľadávky a doplnila ešte argumentáciu ohľadne neplatnosti zosplatnenia pohľadávky z dôvodu, že žalovaný nepreukázal doručovanie poslednej výzvy podľa § 53 ods. 9 Obč. zák.

6. Zástupca žalobcu na výzvu súdu zo dňa 14.07.2023, aby vysvetlil na základe čoho danom spore použil právnu argumentáciu týkajúcu sa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keď v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá mu bola postúpená pôvodným veriteľom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ktorá nie je bankou, ani pobočkou zahraničnej banky, zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 01.08.2023 uviedol, že argumentáciu týkajúcu sa § 92 ods. 8 Zákona o bankách uviedol pochybením, nedopatrením. Pôvodným veriteľom nebola banka, čo vyplýva z obchodného registra tejto spoločnosti - poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a z tohto dôvodu sa aktívna vecná legitímácia žalobcu nemôže posudzovať podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Na podporu tejto argumentácie poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 a sp. zn. 1Cdo/147/2017).

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.09.2023. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá podaním doručeným súdu dňa 18.09.2023 svoju neúčast' ospravedlnila zdravotnými dôvodmi. Preto potom súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu ako aj žalovanej.

7.1 Súčasne s nariadením termínu pojednávania súd vyzval zástupcu žalobcu, aby predložil dôkaz o doručovaní oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022 žalovanej. Zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 07.09.2023 uviedol, že predkladá súdu podací hárok a potvrdenie o doručení zo systému Slovenskej pošty, a.s. - sledovanie zásielok, v zmysle ktorých bolo oznámenie o postúpení zo dňa 21.09.2022 odoslané žalovanej dňa 23.09.2022 a doručené žalovanej dňa 26.09.2022, a preto je námietka žalovanej týkajúca sa neoznámenia postúpenia pohľadávky nedôvodná.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver vrátane Úverových podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane príloh, prehľadu výšky úhrad žalovanej, prehľadu výšky čerpania úveru, poslednej výzvy zo dňa 30.03.2021 vrátane podacieho hárku a výpisu zo sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s., pokusu o zmier zo dňa 13.12.2022 vrátane podacieho hárku, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 31.05.2021 vrátane podacieho hárku a výpisu zo sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2022 vrátane podacieho hárku a výpisu zo sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s,

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci

poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa hlavy 5 §15 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre šikovnú kartu Home Credit - INK119FL (platné od 01.06.2019), celkový počet splátok, v ktorých bude poskytnutý úver splatený, je rovný počtu mesiacov nutných k jeho splateniu s poplatkami a úrokmi. Závisí tiež na celkovej výške dlžnej čiastky.

14. Podľa hlavy 7 §1 vety prvej Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre šikovnú kartu Home Credit - INK119FL (platné od 01.06.2019), zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať.

15. Podľa hlavy 7 § 2 písm. a/ Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre šikovnú kartu Home Credit - INK119FL (platné od 01.06.2019), v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace musíte celý úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

16. Podľa § 563 Obč. zák., ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o splnenie veriteľ požiadal.

17. Súd vec a základe citovaných zákonných a zmluvných ustanovení právne posúdil nasledovne:

18. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou došlo dňa 21.08.2020 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver (ďalej len Zmluva), ktorú je potrebné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, a ktorá je súčasne zmluvou o spotrebiteľskom úvere a spravuje sa ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy a aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre šikovnú kartu Home Credit s kódom INK119FL, pričom žalovaná podpisom Zmluvy potvrdila oboznámenie sa s týmito podmienkami.

19. Na základe uzavretej Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky v čerpanej výške 2 313,22 eur za účelom refinancovania zmluvy č. 5505019332. V bode 27. Zmluvy bol dohodnutý ako druh úveru bezúčelový revolvingový úver. V bode 30. Zmluvy bol dohodnutý úverový rámec 2 600,- eur. V bode 31. Zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba 26,28 %, v bode 32. Zmluvy bola dohodnutá mesačná úroková sadzba 2,19 %, v bode 33. Zmluvy bola dohodnutá výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (min. 12,- eur), v bode 34. Zmluvy bola dohodnutá RPMN 32 %, v bode 35. Zmluvy bola dohodnutá celková čiastka splatná spotrebiteľom 2 996,42 eur a v bode 36. Zmluvy bola dohodnutá frekvencia splátok 20. deň v mesiaci. Zmluva s poukazom na hlavu 7 § 1 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre šikovnú kartu Home Credit - INK119FL, bola dohodnutá na dobu neurčitú. S poukazom na charakter revolvingového úveru, ide o špecifický druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Veriteľ poskytne klientovi úverový rámec a umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak klient čerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, má k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa súčasne s každou splátkou zvyšuje. Niet pochyb o tom, že poskytnutie revolvingového úveru veriteľom, ktorý má postavenie dodávateľa, dlžníkovi, ktorý má postavenie spotrebiteľa, ako je tomu v súdnej veci, je nutné považovať za spotrebiteľský úver, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľskom úvere. Súd potom čo Zmluvu podrobil

kontrole neprijateľných zmluvných podmienok nezistil, že by Zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 20. Z predloženej Zmluvy, prehľadu čerpania úveru a úhrad žalovanej je zrejmé, že žalovaný úver bol poskytnutý na refinancovanie už iného úveru žalovanej, pričom za týmto účelom žalovaná jednorazovo čerpala z poskytnutého úveru sumu 2 313,22 eur a uhradila sumu 200,- eur z titulu vratky, z čoho súd usudzuje, že ide o sumu, ktorá žalovanej bola vrátená veriteľom z úverového vzťahu, ktorý refinancovala súdeným úverom ako preplatok. Iné úhrady žalovanej v konaní neboli preukázané.

21. Z dôvodu vznesenej námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na nesplnenie podmienok vyplývajúcich z § 92 ods. 8 Zákona o bankách súd uvádza, že táto argumentácia na prejednávajúcu vec nedopadá, pretože predmetom postúpenia nebola pohľadávka banky (nepostupoval sa bankový úver), ale nebanková pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorá nie je bankou ani pobočkou zahraničnej banky, čo mal súd preukázané tým, že zo stránky <https://subjekty.nbs.sk/?c=932> zistil, že banky na Slovensku sú evidované v počte 25, ale obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. sa medzi týmito bankami nenachádza. Podľa výpisu z obchodného registra obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. okrem iných činností má v predmete činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Z uvedeného potom vyplýva, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. nie je bankou a nie je ani pobočkou zahraničnej banky, preto nie je ani viazaná povinnosťou, ktorá by jej mala vyplývať zo Zákona o bankách. Táto obchodná spoločnosť je registrovaná Národnou bankou Slovenska a to v kategórii nebankovní veritelia - poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu (<https://subjekty.nbs.sk/?c=1174>), preto poskytuje ako obchodná spoločnosť úvery nebankovým spôsobom. Z uvedeného potom vyplýva, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako pôvodný veriteľ, žalovaný nemusel podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách

vyzvať, že je nepretržite v omeškaní so splatením peňažného záväzku dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Toto zákonné ustanovenie sa na súdnu vec nevzťahuje a preto akúkoľvek argumentáciu žalovanej v tomto smere súd považoval za irelevantnú.

22. Pokiaľ žalovaná namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že žalobca neosvedčil, že oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do jej dispozičnej sféry súd uvádza, že v § 526 ods. 1 Obč. zák., je postupcovi uložená povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi, kedy oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi vyvolá postupca zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie. Postúpením pohľadávky inej zmene záväzku než v osobe veriteľa nedochádza. Postupca svoju oznamovaciu povinnosť má splniť bez zbytočného odkladu. Pre toto oznámenie však nie sú predpísané žiadne osobitné náležitosti. Ak postupca notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplní je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Preukázaním má zákon na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník sa stáva aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho. Zmena v osobe veriteľa môže byť dôsledkom len platnej Zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej nadobúda nový veriteľ aktívnu vecnú legitímáciu k jej vymáhaniu. V rozhodnutí Ústavného súdu ČR IÚs/1980/08 sa konštatuje, že vedomosť dlžníka o zmene na strane veriteľa má význam len potiaľ, že ovplyvňuje možnosť privodiť zánik záväzku plnením i pôvodnému veriteľovi. Nemá však vplyv na postavenie nového veriteľa ako aktívne legitimovaného v spore o plnení predmetného záväzku voči dlžníkovi. V predmetnej veci je zrejmé, že súčasný žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok - 01/2022 zo dňa 16.09.2022 vrátane prílohy a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022 adresované žalovanej, ktoré bolo vychádzajúce z predloženej e potvrdenky Slovenskej pošty, a.s. odoslané žalovanej ako doporučená listová zásielka 2. triedy pod podacím číslom E. dňa 23.09.2022, ktorá zásielka bola vychádzajúca z výpisu zo systému sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s., doručená žalovanej dňa 26.09.2022. Súd teda uzatvára, že postúpenie pohľadávky zo žalovanej Zmluvy bolo žalobcom riadne preukázané a žalovanej riadne oznámené, preto súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a žalobca má v spore danú aktívnu vecnú legitímáciu.

23. V danom prípade žalobca súdu nepredložil ani výpoveď Zmluvy o revolvingovom úvere, ani odstúpenie od Zmluvy o revolvingovom úvere a tieto skutočnosti v konaní ani netvrdil. Žalobca vyzval žalovanú, aby plnila doterajší dlh. Niet pochyb o tom, že právny predchodca žalobcu listom datovaným zo dňa 31.05.2021, ktorý bol žalovanej doručovaný prostredníctvom pošty ako list 2. triedy na pošte podaný dňa 01.06.2021 (viď podací hárok č. EPH241599244) označeným: "Výzva k splateniu celého úveru", žiadal žalovanú, aby v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy číslo 7006131708 splatila celý úver čerpaný na základe tejto zmluvy, t.j. sumu 2 434,70 eur

najneskôr do 15 dní od spísania výzvy na uvedený bankový účet s upozornením, že pokiaľ dlžná čiastka nebude uhradená, veriteľ zahájí príslušné súdne konanie za účelom vydania rozhodnutia, ktoré bude podkladom pre následnú exekúciu. Žalovaná doručenie tohto listu nespochybnila, práve naopak z bodu 6. jej vyjadrenia doručeného súdu dňa 21.06.2023 vyplýva, že mala vedomosť o existencii vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z obsahu tejto výzvy (zo dňa 31.05.2021) a v spojitosti so súdu preukázaného čerpania a splácania finančných prostriedkov žalovanou na základe Zmluvy zo dňa 21.08.2020 je zrejmé, že ide o výzvu na zaplatenie žalovanou čerpaných finančných prostriedkov na základe uzavretej Zmluvy zo dňa 21.08.2020.

24. Je nepochybné, že žalovaná revolvingový úver dohodnutý na dobu neurčitú iba čerpala (na refinancovanie iného úveru) ale nesplácala ako to bolo zmluvnými stranami dohodnuté (t.j. každý mesiac 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12 eur), resp. nesplácala vôbec.

Zjavne tým porušila podmienky Zmluvy, čo malo za následok, že právny predchodca žalobcu oprávnené žiadal od žalovanej vrátiť doteraz vyčerpanú výšku prostriedkov z revolvingového úveru. Urobil tak listom zo dňa 31.05.2021. V prípade výzvy zo dňa 31.05.2021 tak ide o výzvu, kde "splatnosť" dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil (§ 563 Obč. zák.), čo bolo stranami dohodnuté v hlave 7. § 2 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre šikovnú kartu Home Credit - INK119FL tak, že splatnosť nastáva kedykoľvek na požiadanie veriteľa pri splnení tam uvedených podmienok. Nejde preto o výzvu veriteľa na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Obč. zák., pričom to nevyplýva ani z obsahu samotnej výzvy. Súd sa v tomto smere stotožňuje s právnou argumentáciou zástupcu žalobcu vo vzťahu k nemožnosti aplikácie § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák. na súdený revolvingový úver, v dôsledku čoho mal súd za to, že došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 31.05.2021, ktorá vychádzajú z podacieho hárku č. EPH241599244 bola žalovanej doručovaná ako doporučená listová zásielka 2. triedy pod podacím číslom E. dňa 01.06.2021 a vychádzajú z výpisu sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s. bola žalovanej doručená dňa 03.06.2021.

25. Pokiaľ žalovaná namietala, že pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti pohľadávky jej nebola doručená výzva v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák., súd napriek právnemu záveru uvedenému v bode 24. tohto rozsudku uvádza, že aj keby výzva v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. bola relevantná pre daný prípad, došlo by k naplneniu podmienok vyplývajúcich z § 53 ods. 9 Obč. zák., pretože právny predchodca žalobcu Poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 30.03.2021 upozornil žalovanú na možné požadovanie okamžitého splatenia celého úveru vrátane príslušenstva a urobil tak v lehote nie kratšej ako 15 dní pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Táto výzva (zo dňa 30.03.2021) vychádzajú z podacieho hárku č. EPH234411685 bola žalovanej doručovaná ako doporučená listová zásielka 2. triedy pod podacím číslom E. dňa 30.03.2021 a vychádzajú z výpisu sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s. bola žalovanej doručená dňa 01.04.2021.

26. Vzhľadom na doteraz uvedené právne posúdenie uzavretej Zmluvy dospel súd k záveru, že uplatnený nárok vo výške 2 113,22 eur predstavujúci rozdiel medzi sumou čerpania úveru vo výške 2 313,22 eur a sumou úhrad žalovanej vo výške 200,- eur (súd v zmysle § 151 ods. 2 C.s.p. tvrdenia žalovanej o popretí správnosti výšky žalovanej sumy a výšky úhrad vykonaných žalovanou považoval za neúčinné, keď žalovaná neuviedla vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach), považoval za dôvodný, žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 2 113,22 eur.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nar. vlády. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Keďže žalovaná je s plnením žalovanej sumy v omeškaní, súd ju podľa citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vlády. č. 87/1995 Z. z. v znení

neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 2 113,22 eur od 17.09.2022 (ako to žiadal žalobca, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok) do zaplatenia. Pre úplnosť súd poznamenáva, že k počiatku omeškania 17.09.2022 bola sadzba ECB vo výške 1,25 %, ktorá by po zvýšení o 5 percentuálnych

bodov predstavovala úrok z omeškania vo výške 6,25 %, ale keďže si žalobca uplatnil úrok v nižšej výške, súd mu priznal úrok len v uplatnenej výške.

30. O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojitosti s § 255 ods. 1 C. s. p., tak, že a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech voči žalovanej, ktorá mala v konaní neúspech, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.