

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411208588  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8411208588.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Kežmarku - samosudkyňa JUDr. Erika Borovská, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, Česká republika, IČO: 000 01 350, právne zastúpený Mgr. Romanem Ambrožem, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 30, adresou pre doručovanie Praha 3 - Žižkov, Táborská 23/1000, proti žalovanému G., nar. X.X.XXXX, bytom Z., toho času bytom D., občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 13.862,30 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 13 862,30 Kč spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 23% ročne zo sumy 14.125,44 Kč za dobu od 1.11.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 19.562,81 Kč za obdobie od 16.10.2009 do 10.11.2009, 8,50 % p.a. zo sumy 8.703,30 Kč za obdobie od 11.11.2009 do 16.11.2009, 8,50 % p.a. zo sumy 9.087,20 Kč za obdobie od 17.11.2009 do 10.12.2009, 8,50 % p.a. zo sumy 9.054,01 Kč za obdobie od 11.12.2009 do 16.12.2009, 8,50 % p.a. zo sumy 9.286,94 Kč za obdobie od 17.12.2009 do 31.12.2009, 8,00 % p.a. zo sumy 9.286,94 Kč za obdobie od 1.1.2010 do 16.1.2010, 8,00 % p.a. zo sumy 9.468,83 Kč za obdobie od 17.1.2010 do 16.2.2010, 8,00 % p.a. zo sumy 9.654,62 Kč za obdobie od 17.2.2010 do 16.3.2010, 8,00 % p.a. zo sumy 9.825,55 Kč za obdobie od 17.3.2010 do 16.4.2010, 8,00 % p.a. zo sumy 10.018,52 Kč za obdobie od 17.4.2010 do 16.5.2010, 8,00 % p.a. zo sumy 10.208,69 Kč za obdobie od 17.5.2010 do 16.6.2010, 8,00 % p.a. zo sumy 10.409,06 Kč za obdobie od 17.6.2010 do 30.6.2010, 7,75 % p.a. zo sumy 10.409,06 Kč za obdobie od 1.7.2010 do 16.7.2010, 7,75 % p.a. zo sumy 10.606,64 Kč za obdobie od 17.7.2010 do 16.8.2010, 7,75 % p.a. zo sumy 10.814,82 Kč za obdobie od 17.9.2010 do 16.10.2010, 7,75 % p.a. zo sumy 11.027,02 Kč za obdobie od 17.9.2010 do 16.10.2010, 7,75 % p.a. zo sumy 11.236,33 Kč za obdobie od 17.10.2010 do 16.11.2010, 7,75 % p.a. zo sumy 11.456,87 Kč za obdobie od 17.11.2010 do 16.12.2010, 7,75 % p.a. zo sumy 11.674,35 Kč za obdobie od 17.12.2010 do 16.1.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 11.903,48 Kč za obdobie od 17.1.2011 do 16.2.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 12.137,04 Kč za obdobie od 17.2.2011 do 16.3.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 12.351,92 Kč za obdobie od 17.3.2011 do 16.4.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 12.594,50 Kč za obdobie od 17.4.2011 do 16.5.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 12.833,57 Kč za obdobie od 17.5.2011 do 16.6.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 13.085,45 Kč za obdobie od 17.6.2011 do 16.7.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 13.333,84 Kč za obdobie od 17.7.2011 do 16.8.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 13.595,55 Kč za obdobie od 17.8.2011 do 16.9.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 13.862,30 Kč za obdobie od 17.9.2011 do 16.10.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 14.125,44 Kč za obdobie od 17.10.2011 do 16.11.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 14.402,68 Kč za obdobie od 17.11.2011 do 16.12.2011, 7,75 % p.a. zo sumy 14.676,08 Kč za obdobie od 17.12.2011 do 16.1.2012 a 7,75 % p.a. zo sumy 14.964,13 Kč za obdobie od 17.1.2012 do zaplatenia.

II. Platobný rozkaz zo dňa 23.2.2012, sp. zn. 4C 4/2012 - 66 z r u š u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 40 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 105,41 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČO: 000 01 350, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 8.12.2011 v jej konečnej úprave domáhala uloženia povinnosti žalovanému, označenému ako G., nar. X.X.XXXX, bytom Z., Slovenská republika, zaplatiť jej 13.862,30 Kč spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 23 % zo sumy 14.125,44 Kč za dobu od 1.11.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške tak, ako sú špecifikované vo výroku I. tohto rozsudku, a náhrady trov konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že na základe žiadosti žalovaného o ČSOB Kreditnú kartu (registračné číslo žiadosti XXXXXXXXXZ.) zo dňa 15.9.2008 v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a bodom 2.1. Obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu (ďalej len „Obchodné podmienky“) poskytla žalovanému úver k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR vo výške 20.000 Kč. Zmluvné strany si zvolili právo Českej republiky ako právo, ktorým sa riadi predmetný zmluvný vzťah. Žalovaný prostredníctvom kreditnej karty, ktorú mu odovzdala, čerpal finančné prostriedky. Následne však neplnil riadne svoje povinnosti a nehradil splátky podľa čl. 5 Obchodných podmienok. Žalovaného niekoľkokrát urgovala a vyzývala k riadnemu plneniu zmluvných povinností. Nakoniec bola nútená dňa 15.10.2009 pristúpiť k zosplatneniu celého úveru podľa čl. 9 Obchodných podmienok. Žalovaného o tejto skutočnosti informovala listom a vyzvala k úhrade celého dlhu. Žalovaný dlh nesplnil. Žalobou sa domáha zaplatenia dlhu vyčísleného ku dňu 31.10.2011 pozostávajúceho z dlžnej istiny vrátane kapitalizovaných úrokov podľa bodu 4.3 Obchodných podmienok vo výške 13 862,30 Kč, dojednaného zmluvného úroku vo výške zo sumy 23 % zo sumy 14.125,44 Kč a úrokov z omeškania tak, ako ich písomne špecifikovala v žalobe. Úrok z omeškania účastníci v zmluve dohodli na 15 % ročne z dlžnej čiastky. Žalobou však požaduje na žalovanom ako spotrebiteľovi úroky z omeškania iba vo výške podľa predpisov občianskeho práva platného v Českej republike, a to § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb.

Spolu so žalobou žalobkyňa predložila listinné dôkazy označené ako „Žádost o kreditní kartu „ zo dňa 15.9.2008,“ Obchodní podmínky pro ČSOB Kreditní kartu“ účinné dňom 1.5.2006, výpočet uplatnenej pohľadávky,“ Oznámení o zosplatnení úvěru“ zo dňa 15.10.2009, poštovú doručenkú „podanie“ „Poslední výzva k zaplacení dlužné částky“ zo dňa 16.8.2009.

Dňa 23.2.2012 Okresný súd Kežmarok vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4 C 4/2012-66, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému na adresu označenú žalobcom v žalobe v Slovenskej republike (Z.) do vlastných rúk tak, ako to predpokladá § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa výpisu z Registra obyvateľov Slovenskej republiky žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na území Slovenskej republiky na adrese Z., od 8.6.1999 doposiaľ. Podľa správ OO PZ Kežmarok a A. žalovaný sa však na tejto adrese nezdržuje od roku 2008, odkedy sa nachádza v Českej republike. Dotazom u zamestnávateľa žalovaného označeného na žalobkyňou predloženom listinnom dôkaze „Žádost o kreditní kartu „ súd zistil, že žalovaný je zamestnancom spoločnosti O., od 1.11.2007 doposiaľ a adresa jeho súčasného pobytu je L..

Dňa 30.8.2012 súd v rámci prípravy pojednávania vydal uznesenie sp. zn. 4 C 4/2012- 85, ktorým žalovanému podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe žalobkyne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk na adresu označenú jeho zamestnávateľom (L.) dňa 10.9.2012. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote ani doposiaľ nevyjadril.

V danej veci ide o spor s medzinárodným prvkom, nakoľko žalobkyňa je právnickou osobou so sídlom na území Českej republiky a žaloba bola podaná na súd Slovenskej republiky. Medzinárodnú príslušnosť súdov Slovenskej republiky na prejednanie sporu bolo preto potrebné skúmať v režime nariadenia (ES) č. 44/2001 zo dňa 22.12.2000 o príslušnosti a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“). Podmienka teritoriálnej pôsobnosti Nariadenia je splnená (týka sa členských štátov EÚ). Splnená je aj podmienka časovej pôsobnosti (spor bol zahájený po tom,

čo Nariadenie vstúpilo do platnosti v oboch členských štátoch). V predmetnej veci ide o spor z úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou ako podnikateľským subjektom, ktorý má v predmete činnosti poskytovanie úverov, a žalovaným ako spotrebiteľom. Ide teda o spor zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl. 2 bod 1 Nariadenia ak nie je v tomto nariadení uvedení inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 16 bod 2 Nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa č. 24 Nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa č. 22 Nariadenia výlučnú právomoc majú tieto súdy bez ohľadu na bydlisko:

1. v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti, súdy členského štátu, v ktorom sa tento majetok nachádza. Avšak v konaniach, ktorých predmetom je nájom nehnuteľnosti na dočasné súkromné použitie na dobu maximálne šesť za sebou nasledujúcich mesiacov, právomoc majú tiež súdy členského štátu, v ktorom má bydlisko žalovaný, za predpokladu, že nájomca je fyzická osoba a že prenajímateľ a nájomca majú bydlisko v tom istom členskom štáte;
2. v konaniach, ktorých predmetom je platnosť zriadenia, neplatnosť alebo zánik obchodných spoločností alebo iných právnických osôb alebo združení fyzických a právnických osôb, alebo platnosť rozhodnutí ich orgánov, súd členského štátu, v ktorom má spoločnosť, právnická osoba alebo združenie sídlo; sídlo súd určí podľa vlastných noriem medzinárodného práva súkromného;
3. v konaniach, ktorých predmetom je platnosť zápisov do verejného registra, súdy členského štátu, v ktorom sa vedie register;
4. v konaniach týkajúcich sa registrácie alebo platnosti patentov, ochranných známok, priemyselných vzorov alebo iných práv, ktoré sa musia registrovať alebo o u ktorých sa musí žiadať o ochranu, súd členského štátu, v ktorom sa žiadosť o registráciu alebo ochranu podala, v ktorom sa registrácia alebo ochrana poskytli alebo podľa právneho nástroja spoločenstva alebo medzinárodného dohovoru sa za poskytnuté považujú.
5. v konaniach o výkon rozsudku súdy členského štátu, v ktorom sa rozsudok vykonal alebo sa má vykonať.

V prejednávanej veci súd vzhľadom na všetky okolnosti zastáva názor, že žalovaný má bydlisko na území Českej republiky (L.), a to bez ohľadu na skutočnosť, že od roku 1999 doposiaľ má administratívne vedený trvalý pobyt na adrese Z. na území Slovenskej republiky. Podľa správy jeho zamestnávateľa zo dňa 21.8.2012 - sE. žalovaný je zamestnancom tejto spoločnosti od 1.11.2007 doposiaľ, a to na dobu neurčitú. Podľa správ OO PZ Kežmarok a A. žalovaný sa v Českej republike zdržuje s družkou od roku 2008. Žalovaný má teda v Českej republike vytvorené pracovné a sociálne väzby. V zmysle citovaného čl. 16 bod 2 Nariadenia je v danej veci daná právomoc súdu Českej republiky. Žalovaný sa však v zmysle čl. 24 Nariadenia zúčastnil konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok, bola mu doručená výzva na vyjadrenie k žalobe. K výzve sa nevyjadril, absenciu právomoci Okresného súdu Kežmarok nenamietol. Keďže v danej veci nie je daná výlučná právomoc podľa čl. 22 Nariadenia, súd zastáva názor, že v danej veci je zmysle čl. 24 Nariadenia okrem právomoci súdu Českej republiky založenej čl. 16 bod 2 Nariadenia daná aj právomoc súdov Slovenskej republiky konať a rozhodnúť vo veci. Preto Okresný súd Kežmarok vo veci konal ďalej a vo veci aj rozhodol, a to bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 (rozsudok pre zmeškanie) je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 158 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V prejednávanej veci súd uznesením zo dňa 30.8.2012 vyzval žalovaného na splnenie povinnosti v zmysle citovaného § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 10.9.2012. Súd žalovaného v uznesení súčasne poučil, že ak bez vážneho dôvodu neplní povinnosť uloženú uznesením, môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. V súdom stanovenej lehote sa žalovaný k žalobe nevyjadril, na výzvu nereagoval. Súd mal za to, že v danej veci boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie a vo veci rozhodol týmto rozsudkom, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súčasne s rozhodnutím vo veci samej podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 23.2.2012.

Vo veci súd vychádzal z nasledujúcej právnej úpravy:

Podľa § 489 Občianskeho zákoníka (zákon č. 40/1964 Sb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Občianský zákoník“) účinného v Českej republike záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodníka zákoníka (zákon č. 513/1991 Sb. v znení neskorších predpisov, „ďalej len „Obchodní zákoník“) zmluvou o úvere sa zväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 56 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré v rozpore s požiadavkou dobrej viery znamenajú k újme spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

Podľa § 55 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 56 sa považujú za platné, pokiaľ sa spotrebiteľ nedovolá ich neplatnosti (§40a).

Podľa § 517 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávaní predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka znení nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výške úrokov z omeškania závislá na repo sadzbe stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Úspešnej žalobkyni súd priznal náhradu súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu vo výške 40 eur a náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 38,18 eur a 2x režijný paušál po 7,41 eur, zvýšenej o 20% DPH (109,42 eur) v žalobkyňou požadovanej výške 105,41 eur.

#### **Poučenie:**

O Voči výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 Občiansky súdny poriadok) odvolanie v týchto prípadoch je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Proti výroku II. a III. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).