

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207514
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612207514.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi X. A. M., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D., S.. L.. P. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom B. F., zamestnankyňou E. X. N. o zaplatenie 1.512,98 Eur s prísl. , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.112,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 18. 06. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 66,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.512,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 18.06.2010 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že odporca za obdobie od 09.02.2010 do 09.04.2010 riadne a včas neuhradil cenu za telekomunikačné služby, ktoré mu poskytol. V dôsledku nesplnenia si svojich povinností, porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv ako aj Dodatku k zmluvám č. A4809896 a č. A4810066 (ďalej len "dodatok"). Preto si navrhovateľ okrem nezaplatených faktúr uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 400 Eur.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k.4C/144/2012-65 zo dňa 04.10.2012 súd ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") opatrovníka.

Dňa 18.10.2012 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žalobného návrhu, v ktorom navrhovateľ zobral svoj návrh v časti istiny 400 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Tým upustil od vymáhania zmluvnej pokuty upravenej dodatkom.

Preto súd uznesením č. k. 4C/144/2012-82 zo dňa 18.10.2012 konanie v časti istiny vo výške 400 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 400 Eur od 18.06.2010 do zaplatenia zastavil a navrhovateľovi prostredníctvom príslušného daňového úradu vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 24 Eur, krátený o 6,63 Eur.

Účastníci konania sa na pojednávanie dňa 19.10.2012 nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní. Ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a to Zmluvy o pripojení č. A 4810066 zo dňa 21.12.2009 spolu s dodatkom a prílohami, Zmluvy o pripojení č. A 4809896 zo dňa 21.12.2009 spolu s dodatkom a prílohami, Pokusu o pokonávku zo dňa 03.06.2010, Faktúry č. 8785764397, 8286057131, 1006805138, 8786270881, 8286568365, 1007000901, 8786777363 a 8287079327, listovej obálkou adresovanej odporcovi, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len "všeobecné podmienky") a Čiastočného späťvzatia žalobného návrhu zo dňa 15.10.2012.

Podľa ustanovenia § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretie zmluvy (ďalej len "zákon č. 610/2003"), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. platného v čase uzavretie zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne

a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 586/2008 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Navrhovateľ uzavrel dňa 21.12.2009 s odporcom Zmluvu o pripojení č. A 4810066 a č. A 4809896 spolu s dodatkom, v ktorom si zmluvné strany pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodli zmluvnú pokutu v celkovej výške 600 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli všeobecné podmienky.

Na základe prvej zmluvy odporca obdržal od navrhovateľa USB modem značky Huawei E1752 a SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917397041. Na základe druhej zmluvy obdržal ďalšiu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917396982. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 09.02.2010 do 09.04.2010, a teda porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, dodatku a všeobecných podmienok. Navrhovateľ mu pokusom o pokonávku zo dňa 03.06.2010 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu spolu aj so zmluvnou pokutou vo výške 400 Eur najneskôr do 17.06.2010. Tento na pokus o pokonávku nereagoval ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 18.10.2012 doručil navrhovateľ súdu čiastočné späťvzatie návrhu, ktorým od vymáhania zmluvnej pokuty upustil.

Keďže navrhovateľ dostatočným spôsobom preukázal, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 1.112,98 Eur, súd považoval jeho návrh za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 42 ods.1, ods. 4 zákona č. 610/ 2003 Z.z, § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 1, prvá veta, ods 2 Občianskeho zákonníka, NV SR č. 586/2008 Z. z.

Súd mal dostatočne preukázané, že odporca bol v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto navrhovateľovi priznal spolu s istinou aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.06.2010 v súlade s § 3 ods. 1 NV č. 586/2008 Z. z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,50 Eur, nakoľko uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/144/2012-82 zo dňa 18.0.2012 mu už bol krátený súdny poplatok vo výške 24 Eur vrátený.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.