

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203486
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212203486.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni R. V., W.. X.X.XXXX, F. W. M., Č..H.. XX, o zaplatenie 218,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.5.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 218,95 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania ročne od 28.6.2009 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť za ňu poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právneho predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku ku zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná je sankciovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky, došlo k prerušeniu

poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému ku zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 8.9.2008 uzavrel Zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné zmluvné podmienky podniku. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej verejné elektronicke komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovakia, a.s.. a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby na základe cenníka, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovanej bola poskytnutá SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Súčasťou tejto zmluvy bola aj aktivácia programu Fix 300. Z dodatku uzavretého medzi účastníkmi zmluvy dňa 8.9.2009 vyplýva, že žalovaná sa zaviazala 24 mesiacov riadne a včas realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1, písm. d) dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete

spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Žalovaná sa v bode 2 zmluvy okrem iného zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, nedopustiť sa konania, na základe ktorého by vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo zrušiť zmluvu odstúpením, alebo právo ju vypovedať. V bode č. 3 sa žalovaná zaviazala v prípade porušenia zmluvných povinností z jeho strany /najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy, alebo čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku uhradiť zmluvnú pokutu v sume 248,95 € (7.500,-Sk), pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo žalobcu na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.6.2009 právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 218,95 €.

Predmetom konania je nárok žalobcu majúci pôvod v zmluve o pripojení a jej dodatku, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca so žalovanou ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach, rozsudkom zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa 23.5.2012, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešná žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd trovy konania nepriznal. Žalobca bol v konaní úspešný nebol, preto na náhradu trov konania nemá právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).