

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201725
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporkyňi T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. V. XXXX/XX o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 129,09 Eur od 06.03.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 05.03.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania. Následne návrh v časti dátumu, od ktorého žiada priznať úrok z omeškania opravil, tak že žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 06.03.2009 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k veci nijako nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/30/2012 a rozhodujúc v zmysle § 153b) Občianskeho súdneho poriadku návrhu navrhovateľa v časti vyhovel z týchto dôvodov:

V zmysle § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dňa 28.01.2008 uzatvoril Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorý upravuje podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie. V zmysle tohoto právny predchodca navrhovateľa odpredal odporkyni 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA 3110 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 0,03 Eur vrátane DPH, pričom dohodnutá zmluvná pokuta bola vo výške 248,95 Eur. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 165,36 Eur. Preto si právny predchodca navrhovateľa faktúrou zo dňa 15.02.2009 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd využil svoje moderačné právo v zmysle § 545a OZ a priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 129,09 Eur, teda sumu predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou predmetného mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odpredal odporkyni (129,12 Eur) a skutočne zaplatenou podmiennečne zníženou kúpnu cenou mobilného telefónu, ktorú odporkyňa zaplatila (0,03 Eur). V prevyšujúcej časti zmluvnej pokuty (119,86 Eur), ako aj úroku z omeškania z tejto časti, súd návrh zamietol. Pri rozhodovaní o znížení zmluvnej pokuty súd vzal do úvahy, že škoda mohla vzniknúť navrhovateľovi potenciálne vzhľadom na hodnotu mobilného telefónu, odpredaného odporkyni za zníženú kúpnu cenu.

Navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. toho rozhodnutia nie je príпустné odvolanie.

Proti ostatným výrokom tohto rozhodnutia je príпустné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).