

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111221604
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111221604.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: Z., posledne bytom D., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pani R. tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: K., zastúpený JUDr. C., advokátom so sídlom H., o zaplatenie 214,39 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi sumu 20,00 € ako trovy právneho zastúpenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia k rukám JUDr. Igora Šafranka, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,87 €, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným dňa 3.10.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 214,39 € s úrokom z omeškania vo výške 13,0% ročne zo sumy 62,96 € od 9.12.2006 do zaplatenia, a trovy konania a právneho zastúpenia.

Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. 7Ro/86/2011-19 zo dňa 7.10.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporcovi doručiť.

Podaním došlým súdu dňa 21.2.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov vstup do konania na strane odporcu.

Vedľajšiemu účastníkovi / jeho právnenému zástupcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 24.9.2012.

Listom došlým súdu dňa 5.10.2012 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) vedľajší účastník -cestou svojho právneho zástupcu- podal odôvodnený odpor.

V zmysle § 174, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa platobný rozkaz zrušil.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/29/2012-49 zo dňa 29.5.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku.

Navrhovateľ -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 9.10.2012, pred konaním prvého pojednávania vo veci, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol aby súd konanie zastavil; zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

K uplatneným trovám vedľajšieho účastníka uviedol že cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľov, ich zastupovanie v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Podľa navrhovateľa neboli účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, keď jeho právny zástupca nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, ich vykonanie nemalo vplyv na rozhodnutie súdu, navyše tieto právne úkony mohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa kde sa prioritne predpokladá pomoc od združenia založeného za týmto účelom, a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, splnomocniť ho na zastupovanie v tisíckach sporov do ktorých hromadne vstupuje, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov - v opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov klienta, v danom prípade však právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nevhodné, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Navrhovateľ namieťa úkon právnej služby „prevzatie a príprava právneho zastúpenia“, nakoľko nie je zrejmé akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka oboznámil so spisovým materiálom, navyše vyjadrenia právneho zástupcu v konaní sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, takéto úkony má prioritne vykonávať samotný vedľajší účastník.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 11, ods. 3, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11, ods. 4, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11, ods. 6, veta pred bodkočiarkou zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom nebol potrebný súhlas odporcu (ani vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu) so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania.

O nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie bolo zastavené; navyiac navrhovateľ o náhradu trov konania ani nepožiadaval.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď nebola preukázaná skutočnosť, že by sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne; odporca podľa názoru súdu teda nespôsobil, že sa návrh musel vziať, resp. že sa vzal späť.

K uvedenému viď i judikát R 49/1993 podľa ktorého ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146, ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska v zásade platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

S poukazom na uvedené dospel súd k záveru že späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ; keďže však odporcovi nevznikli trovy konania, resp. o ich náhradu nepožiadaval (§ 151, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), súd rozhodol tak že mu náhradu trov konania nepriznal.

Keďže vedľajšiemu účastníkovi (stojacemu na strane odporcu) vznikli trovy konania, súd rozhodol o ich náhrade v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 20,00 €, s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o drobný spor (o zaplatenie 214,39 €), pričom účtované trovy právneho zastupovania vedľajšieho účastníka vo výške 66,12 € sú podľa názoru súdu zjavne neprimerané voči pohľadávke a hlavne voči vykonaným úkonom právnej pomoci zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, a súd ich v takomto prípade môže znížiť, prípadne vôbec nepriznať (vedľajší účastník si účtoval trovy právneho zastupovania za 2 hlavné úkony po 19,92 € a 2x režijný paušál po 7,63 €, všetko zvýšené o DPH 20%).

Súd v tejto súvislosti pripomína, že obdobné podania ako v súdenom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka podáva hromadne, jedná sa o podanie právne jednoduché, ktoré koniec koncov mohol vykonať aj samotný vedľajší účastník (t.j. bez účasti právneho zástupcu - advokáta), nakoľko združenie na ochranu spotrebiteľa by malo disponovať (pri predpoklade pomoci od združenia založeného za účelom ochrany spotrebiteľa) osobou, ktorá uvedené jednoduché podania je schopná a spôsobilá vykonať.

O vrátení súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený navrhovateľom za návrh vo výške 16,50 € súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že poplatok skrátil o 6,63 € s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 9,87 € bude navrhovateľovi vrátená cestou príslušného Daňového úradu, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.