

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/228/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112220462  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112220462.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. R., dieťa matky B.. N. Y., U.. XX. XX. XXXX, R. R.Á. R., E. XX, Q.. C.. K. R., advokátkou so sídlom R. R., D. XXXX/XX a otca G.. W. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. R., A. X, zast. advokátskou kanceláriou Z. & D. E..A..O.. so sídlom R. R., E. XX, v konaní o zmenu úpravy styku, takto

### r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 20C/232/2010-38 zo dňa 22. 03. 2011 vo výroku o úprave styku otca s mal. N. Y., nar. XX. XX. XXXX tak, že je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým:

1. každú sobotu od 09.00 h do 18. 00 h po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a následne každý nepárny týždeň od soboty od 09.00 h do nedele do 18.00 h

2. každý rok dňa 25.12. od 09.00 h do 18.00 h

3. každý rok dňa 02.01. od 09.00 h do 18.00 h

4. každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 09.00 h do 17.00 h a každý nepárny rok na Veľkonočný piatok od 09.00 h do 17.00 h

5. každý rok počas jarných prázdnin od pondelka na začiatku prázdnin od 09.00 h do stredy do 18.00 h

6. každý rok v dňoch od 15.07. od 09.00 h do 25.07. do 20.00 h.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa maloletým bez prítomnosti matky.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s mal. dieťaťom v stanovené dni a hodiny umožniť.

Otec je o p r á v n e n ý v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa pred bytom matky prevziať a p o v i n n ý matke v stanovené dni a hodiny dieťa pred jej bytom odovzdať.

## o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa podaným návrhom na tunajší súd domáhal zmeny úpravy styku s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý nepárny týždeň v mesiaci od 9.00 hod. v sobotu do 17.00 hod. v nedeľu, v čase letných prázdnin od 15.07. od 9.00 hod. do 30.07. do 17.00 hod., tri po sebe idúce dni počas jarých prázdnin od pondelka 9.00 hod do stredy 17.00 hod., v prvý sviatok vianočný od 9,00 hod. do 17,00 hod., v čase zimných prázdnin od 02.01. od 9.00 hod. do 04.01. do 17.00 hod. a na veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 17.00 hod., všetko bez prítomnosti matky. V návrhu uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20C/232/2010-38 zo dňa 22.03. 2011 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a styk bol upravený na každú párnú sobotu od 16,00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky. Poznamenal, že s maloletým dieťaťom sa stretával v sobotu, niekedy aj v nedeľu, v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod., ale väčšinou vonku, čo je krátky čas, aby maloletý spoznal aj rodinu z jeho strany. Uviedol, že má syna rád, chce osobne vplývať na formovanie jeho osobnosti, a podieľať sa na výchove vo väčšej miere ako doteraz. Podotkol, že maloletý na neho reaguje dobre, je spoločenský, komunikatívny. Na pojednávaní v rámci svojej výpovede doplnil, že vie variť, vie kto je ošetrovateľom maloletého, i keď informácie o zdravotnom stave má väčšinou od matky. Je ochotný v období 2- 3 mesiacov prispôbiť sa, aby si dieťa privyklo. Nesúhlasil s tvrdením matky, že má problémy s alkoholom, pretože za dieťaťom chodí autom a preto nepožíva alkoholické nápoje.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že návrh otca je v záujme dieťaťa, nakoľko dieťa je vo veku, kedy potrebuje lepší a širší kontakt s otcom, aby ho dieťa vnímalo ako rodiča. Otec má pedagogické vzdelanie, pracuje s deťmi, na jeho strane nie sú žiadne dôvody, prečo by nemohol realizovať styk s dieťaťom.

Odporkyňa s návrhom otca dieťaťa nesúhlasila. V návrhu uviedla, že maloletý je od pol roka len v jej výlučnej starostlivosti a považuje ho za príliš malé dieťa na to, aby mohlo byť vo výlučnej celodennej i nočnej starostlivosti otca, na ktorého dieťa nie je zvyknuté a ktorý nepozná jeho denný a nočný režim, stravovacie a iné potreby. Poznamenala, že maloletý má odklad v škôlke, pretože je anemický, má zníženú imunitu. Vedený je v G. ambulancii a absolvuje aj rehabilitácie z dôvodu E. V.. Starostlivosť o maloletého v čase, keď je v práci poskytuje stará matka. Ďalej uviedla, že umožnila otcovi dieťaťa stretávať sa s maloletým nad rámec súdneho rozhodnutia a v iný čas ako je uvedené v súdnom rozhodnutí, pretože maloleté dieťa v čase úpravy styku spávalo. Styk otca s maloletým prebiehal každú sobotu aj nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. vždy v jej prítomnosti, maloletý nikdy nebol s otcom sám. S návrhom otca na úpravu styku nesúhlasí, pretože maloletý je ešte útleho veku, na čo by súd mal prihliadať. Podotkla, že maloletý spáva do 17,30 hod., takže je nereálne, aby jej ho otec vracal o 17,00 hod. Poznamenala, že nebráni otcovi dieťaťa, aby na stretnutie s maloletým prišiel aj so svojimi rodičmi, avšak doteraz starí rodičia z otcovej strany o to neprejavili nárok. Ďalej uviedla, že otec nemá skúsenosti s výchovou maloletého, podľa jej postrehov by sa nevedel o maloletého postarať. Maloletý je vekovo nezrelý, citlivý na zmenu prostredia. Maloletý nikdy nespál v inom prostredí a bez nej. Podotkla, že aj vzťah maloletého k otcovi je zvláštny, volá ho oco alebo W.. Po stretnutiach sa na otca nepýta. Záverom uviedla, že si uvedomuje nárok otca na maloletého, rovnaké práva a povinnosti ako má ona, ale apeluje na nízky vek maloletého, oslabenú imunitu a skutočnosť, že nikdy nebránila otcovi v styku s maloletým, ale práveže mu umožnila styk v širšom rozsahu. Styk cez školské prázdniny nie je potrebné upraviť, nakoľko maloletý nie je školopovinný. Ďalej poznamenala, že podľa jej názoru, je výučba anglického jazyka pre maloletého predčasná. Na pojednávaní v rámci výsluchu doplnila, že dieťa navštevuje metabolickú ambulanciu, nemá však špeciálnu diétu, ale sú mu doporučené kvalitné potraviny s vyšším obsahom vápnika, maloletý berie sirup a výživové doplnky. Na rehabilitáciu dochádza s maloletým 1 x za tri týždne. Doplnila, že navrhovaná úprava styku je predčasná, pretože otec sa o dieťa cez týždeň nezaujíma, nepýta sa na jeho citový rozvoj, záujmy, a taktiež na dieťaťi nie je vidno, že by sa po ukončení stretnutia s otcom na otca pýtalo alebo by mu bolo ľúto. Podotkla, že má obavy, pretože otec mal v predchádzajúcom zamestnaní problémy s alkoholom.

Kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie v domácnostiach oboch rodičov maloletého, pričom konštatoval, že v starostlivosti o dieťa nezistil žiadne nedostatky, matka má vytvorené nadštandardné podmienky pre výchovu a opateru maloletého. V rámci sociálneho šetrenia kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s maloletým, maloletý bol smelý, spontánne komunikoval, uviedol, že k ocinovi chodí, sú spolu na Sídlišku, kde sa hojdá a je tam piesok. Pri návšteve v domácnosti otca, kolízny opatrovník konštatoval, že otec dieťaťa má taktiež vhodné bytové podmienky na stretávanie sa s dieťaťom. Návšteva u otca bola neohlásená, otec nebol v čase návštevy pod vplyvom alkoholu, domácnosť bola uprataná. Kolízny opatrovník konštatoval, že každý z rodičov má iné obavy a očakávania, preto rodičom doporučil návštevu poradne. Priklonil sa k návrhu otca, aby pri úprave styku bolo upravené prípadné preklenovacie obdobie, počas ktorého by sa dieťa po styku s otcom vracalo na noc matke, pretože už v predchádzajúcom konaní mali rodičia takýto úmysel, ale k realizácii nedošlo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, predloženými a vyžiadanými listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav:

Maloletý N. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/232/2010-38 zo dňa 22. 03. 2011 rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 150,-Eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec sa bude stretávať s maloletým každú párnú sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky. Z výpovedí oboch rodičov je nesporné, že styk otca s maloletým neprebíhal v čase stanovenom v predmetnom rozhodnutí, ale sami rodičia dodržiavali inú úpravu styku, a to, že otec maloleté sa s dieťaťom stretával každú sobotu, spravidla aj v nedeľu v čase cca od 10,00 hod. do 13,00 hod.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodiča s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Na základe vykonaného dokazovania, súd návrh otca na rozšírenie úpravy styku s maloletým považoval za dôvodne podaný. Rozhodujúcu úlohu vo výchove maloletých detí majú rodičia, pričom obidvaja rodičia majú právo a povinnosť zúčastňovať sa na výchove detí. Rodič, ktorému mal. dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má právo aj povinnosť si plniť svoju úlohu vo výchove dieťaťa práve pri styku s ním, a to tým, že bude pôsobiť na jeho citový, rozumový a mravný vývoj. Súd je toho názoru, že v súčasnosti má maloletý už tri roky, nie je úplne útleho veku, je vekovo starší, vyspelejší a nie je potrebné, aby styk dieťaťa s otcom prebiehal v prítomnosti matky. Pri rozhodovaní o rozsahu úpravy styku súd prihliadol na skutočnosť, že maloletý sa s otcom doteraz nestretával osamote, styk prebiehal len v prítomnosti matky a preto najskôr určil prechodné obdobie v trvaní troch mesiacov, kedy styk otca s maloletým bude prebiehať len každú sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod, teda bez toho, aby maloletý zostával u otca cez noc. Súd je toho názoru, že rozšírenie úpravy styku otca s maloletým v jeho domácnosti bez prítomnosti matky umožní otcovi lepšie maloletého spoznať, zvyknúť si na seba a postupne rozvíjať ich vzájomný vzťah a otec maloletého bude mať väčšie možnosti na to, aby sa podieľal na výchove maloletého. Po uplynutí prechodného obdobia potrebného na postupné utužovanie vzťahu maloletého s otcom, úprava styku bude prebiehať každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., teda maloletý bude prespávať v domácnosti otca. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa s maloletým, a taktiež je spôsobilý podieľať sa na výchove maloletého. Tvrdenie matky, že otec mal problémy s alkoholom matka nepreukázala. Úprava styku zároveň zohľadňuje prázdniny a sviatky. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že rozšírenie úpravy styku otca maloletým je v záujme maloletého a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V uvedené dni a hodiny súd dal otcovi oprávnenie maloletého pred bytom matky prevziať a zároveň mu uložil povinnosť v uvedené dni a hodiny dieťa matke pred jej bytom odovzdať. Tomuto oprávneniu otca zodpovedá povinnosť matky dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa ( § 205 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.