

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711217722
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711217722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom, Advokátska kancelária so sídlom Táborická 1000/23, Žižkov, 130 03 Praha, ČR (adresa na doručovanie: Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, SR), proti žalovanému R. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. L. XXXX/XX, Y., XXX XX A., SR, t.č. na neznámom mieste, štátne občianstvo: SR, zastúpenému Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 15.111,01 Kč s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13.916,41 Kč so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 10.000,- Kč od 10. 10. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 10.654,76 Kč od 27. 05. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 107,08 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Romana Ambroža, usadeného euroadvokáta, Advokátska kancelária so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 01. 12. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 08. 12. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia 15.111,01 Kč so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 10.000,- Kč od 11. 10. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 10.654,76 Kč od 11. 10. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili Zmluvu o ČSOB Aktívnom konte (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému zriadený bežný účet. Žalovaný požiadal o poskytnutie úveru, ktorý mal byť poskytnutý prečerpaním účtu a podal „žiadosť o poskytnutie“. V žiadosti o poskytnutie žalovaný uviedol, že súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu. Na základe tohto poskytol žalovanému požadovaný úverový rámec do výšky 10.000,- Kč. O tomto informoval žalovaného „oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania“. Žalovaný svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil. Následne po prečerpaní účtu však neplnil náležitosti dojednané zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa obchodných podmienok. Na základe tejto skutočnosti žalovaného niekoľko krát vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky. Tieto výzvy sa však minuli účinkom a preto bol nútený dňa 25. 06. 2010 vyhlásiť všetky dlžné čiastky za splatné. O tomto informoval žalovaného listom. Touto žalobou požaduje preto v súlade so zmluvou a v súlade s obchodnými podmienkami uhradenie okrem úveru i zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Úroková sadzba bola menená v súlade s obchodnými podmienkami. Žalobou požaduje od žalovaného uhradenie úrokov podľa poslednej zmeny, t.j. vo výške 18,90 ročne z nesplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, ako i úroky z omeškania vo výške 15 % ročne zo súm, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Aktuálna dlžná čiastka ku dňu vyčíslenia pohľadávky,

t.j. ku dňu 10. 10. 2011 činí čiastku vo výške 15.111,01 Kč. Táto čiastka sa skladá zo zostatku nesplatenj istiny vo výške 10.000,- Kč, zo zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia činí čiastku 3.261,65 Kč a z úroku z omeškania, ktorý ku dňu vyčíslenia činí čiastku 1.194,60 Kč a z neuhradených poplatkov vo výške 654,76 Kč. Dlžná čiastka bez príslušenstva činí 10.654,76 Kč.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 29Ro/48/2011-66 zo dňa 23. 02. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 29Ro/48/2011-66 zo dňa 23. 02. 2012 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 29Ro/48/2011-82 zo dňa 06. 06. 2012 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 07. 2012.

Uznesením č.k. 14C/128/2012-89 zo dňa 08. 08. 2012 na to súd žalovanému ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu R. nezdržuje, miesto jeho zdržiavania sa nepodarilo súdu zistiť napriek vykonaným úkonom za účelom tohto zistenia, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen č. ORPZ-ZV-OPP3-1547/2012 zo dňa 20. 04. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 25. 04. 2012 žalovaný na tejto adrese nezdržuje sa, jeho pobyt nie je známy, presťahoval sa na neznáme miesto do Českej republiky. Uznesenie č.k. 14C/128/2012-89 zo dňa 08. 08. 2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 09. 2012, keď podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa ods. 6 § 29 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 10. 2012, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 11. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 15. 10. 2012, nepožiadal však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za týchto procesných podmienok potom súd vec na pojednávaní dňa 19. 10. 2012 prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Ešte podaním zo dňa 10. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 12. 10. 2012 žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 1.194,60 Kč z titulu úroku z omeškania, čo sa týka žalovaného príslušenstva, tu navrhol zmenu oproti pôvodnej žalobe tak, že sa domáhal zaplatenia zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 10.000,- Kč od 10. 10. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 10.654,76 Kč od 27. 05. 2011 do zaplatenia. O týchto procesných zmenách súd rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 1.194,60 Kč zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 O.s.p., podľa ktorých navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie

v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, keď súhlas opatrovníčky žalovaného so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 1.194,60 Kč sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred začatím prvého pojednávania, tiež rozhodol podľa § 95 ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že zmenu žaloby v časti žalovaného príslušenstva pripustil, keď podľa tohto zákonného ustanovenia navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. K zmene žaloby došlo len v časti žalovaného príslušenstva, výsledky doterajšieho súdneho konania mohli byť podkladom pre konanie i o zmenenej žalobe, preto súd zmenu žaloby v časti žalovaného príslušenstva pripustil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca a žalovaný dňa 26. 08. 2003 uzatvorili Zmluvu o ČSOB Osobnom konte plus (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi žalobcom ako peňažným ústavom a žalovaným ako majiteľom tohto účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB (čl. 15 - 16 spisu).

Žalovaný žiadosťou o povolenie prečerpania účtu zo dňa neuvedeného, ktorá bola žalobcom spracovaná dňa 25. 01. 2006 požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo forme prečerpania účtu zriadeného na základe zmluvy. V tejto žiadosti žalovaný uviedol, že súhlasí so Obchodnými podmienkami pre povolenie prečerpania účtu (čl. 12 - 14 spisu).

Žalobca na základe tejto žiadosti žalovaného poskytol žalovanému požadovaný úverový rámec do výšky 10.000,- Kč, keď o tomto žalovaného informoval Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25. 01. 2006, ktoré žalovaný prevzal dňa 25. 01. 2006 (čl. 11 spisu). Týmto bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní č. 002078925R v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01. 09. 2005 (čl. 104 - 107 spisu). Zmluva o ČSOB Osobnom konte plus bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka ČR. Žalovaný žiadosť o povolenie prečerpania účtu podal v súlade s bodom IV. zmluvy.

Na základe Žiadosti o povolenie prečerpania žaloba poskytol žalovanému úver vo výške úverového limitu vo výške 10.000,- Kč na číslo účtu: 202009775/0300, vedený na meno Híreš Ján a to tak, aby mohli byť prostriedky čerpané ku dňu 25. 01. 2006, keď úver začal žalovaný čerpať dňa 25. 01. 2006 a tento vyčerpal. Svedčí o tom relevantná časť histórie úverového účtu žalovaného (čl. 18 - 23, čl. 31 - 50 spisu).

Žalovaný sa v súlade s bodom 15. obchodných podmienok zaviazal splácať úver na konci každého kalendárneho mesiaca. Strany zmluvy sa dohodli, že výška úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je 13,90 % ročne a výška úrokov z omeškania je vo výške 15 % ročne. Úrokové sadzby podľa zmluvy sú v tejto výške platné do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11. obchodných podmienok. Vo výpise z účtu č. 01/2010 bola žalovanému oznámená nová výška úrokovej sadzby, a to 18,90 % ročne. Svedčí o tom Historický podrobný výpis z účtu, ďalej o tom svedčia Základné transakčné kódy (čl. 108 - 124 spisu).

Nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil podmienky, k plneniu ktorých sa zaviazal v zmluve, po predchádzajúcich výzvach a po poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 29. 04. 2010, na ktorú žalovaný adekvátne nereagoval a dlžnú čiastku neuhradil, žalobca bol nútený pristúpiť k zosplateniu úveru, k čomu došlo dňa 26. 05. 2010. Žalovaný uhradil poslednú splátku úveru dňa 28. 05. 2010. Žalobca dokladoval výzvu k zaplateniu dlžnej sumy zo dňa 15. 03. 2010 (čl. 51 spisu), poslednú výzvu k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 29. 04. 2010, včítane dôkazu o doručovaní (čl. 52 - 54 spisu), keď zosplatenie celého úveru žalovaného oznámil listom zo dňa 26. 05. 2010, ktorý tiež dokladoval včítane dôkazu o dourčovaní (čl. 55 - 57 spisu).

Zosplatnenie úveru žalobcom vychádzalo z bodu 24. obchodných podmienok, v zmysle ktorých sa strany zmluvy dojednali na tom, že v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, hlavne ak: a) majiteľ účtu bude v omeškaní so splácaním akejkoľvek peňažnej čiastky voči banke, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, banka je oprávnená kedykoľvek potom písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu: e) prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení). V oznámení o zosplatnení úveru zo dňa 26. 05. 2010 žalobca žalovanému oznámil zosplatnenie celého úveru ku dňu 26. 05. 2010.

V zmysle bodu 14. obchodných podmienok sa strany zmluvy dojednali, že splácanie úveru sa bude uskutočňovať tým, ako majiteľ účtu bude nakladať s peňažnými prostriedkami na účte. Úroky sa mali vypočítavať z výšky dlžnej istiny vždy ku dňu splatnosti úrokov (t.j. k poslednému kalendárnemu dňu v mesiaci).

Ako je zrejmé z výpisu z účtu, žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok dňa 28. 02. 2010, kedy mal zaplatiť úroky z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania, avšak tieto neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku (Občiansky zákonník ČR), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa článku 2 ods. 1 oddielu 1 kapitoly II Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Ide o základnú zásadu právomoci súdu členského štátu na konanie, podľa ktorej sa žaloba proti žalovanému podáva zásadne na súde toho štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko (sídlo) bez ohľadu na jeho štátne občianstvo. Nariadenie teda vychádza zo zásady, že pre určenie právomoci súdu je rozhodujúce kritérium bydliska (respektíve sídla) žalovaného, pričom podľa článku 3 ods. 1, oddielu 1 kapitoly II nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu (kde má táto osoba bydlisko) možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly. V oddieli 4 tejto kapitoly je upravená právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv. Podľa článku 16 ods. 2 oddielu 4 kapitoly II nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Na základe uvedeného je potom na konanie vo veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky, keď žalovaným je osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky.

Hmotnoprávne sa však vzťah účastníkov konania vyplývajúci z predmetnej zmluvy spravuje predpismi ČR, konkrétne Občianskym zákonníkom ČR.

Súd na základe zisteného skutkového stavu, s prihliadnutím na listinné dôkazy dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 26. 08. 2003 Zmluvu o ČSOB Osobnom konte plus (ďalej len „zmluva“), keď síce zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníku (Obchodný zákonník ČR), ale svojím charakterom je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku (Občianskeho zákonníka ČR), čo napokon žalobca potvrdil i vo svojom vyjadrení zo dňa 10. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 12. 10. 2012, kde uviedol, že žalovaný uzatvoril s ním predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, a preto prehodnotil i výšku požadovaného úroku z omeškania žiadaného predmetnou žalobou. V zmysle bodu IV. tejto zmluvy žalovaný žiadosťou o povolené prečerpanie požiadal žalobcu o poskytnutie úveru, keď táto žiadosť bola žalobcom spracovaná dňa 25. 01. 2006. V tejto žiadosti žalovaný súhlasil s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie (ďalej len

„Obchodné podmienky“). Na základe tejto žiadosti žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 10.000,- Kč, o čom žalovaného informoval v Oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25. 01. 2006, ktoré žalovaný prevzal dňa 25. 01. 2006. Týmto bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní č. 002078925R v zmysle bodu 2. obchodných podmienok. Na základe uvedeného žalobca žalovanému poskytol úver vo výške úverového limitu 10.000,- Kč na číslo účtu: 202009775/0300, vedený na meno Híreš Ján tak, aby mohli byť prostriedky čerpané ku dňu 25. 01. 2006, keď žalovaný začal čerpať úver dňa 25. 01. 2006. Žalovaný sa v súlade s bodom 15. obchodných podmienok zaviazal splácať úver na konci každého kalendárneho mesiaca. Žalobca a žalovaný sa v zmluve dohodli, že výška úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je 13,90 % ročne a výška úrokov z omeškania je 15 % ročne. Ďalej sa dohodli, že úrokové sadzby podľa zmluvy budú v tejto výške platné do doby, pokiaľ banka nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11. obchodných podmienok. Vo výpise z účtu č. 01/2010 bola žalovanému oznámená nová výška úrokovej sadzby a to 18,90 % ročne. Túto výšku úrokovej sadzby žalovaný nenamietal. Nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil podmienky, k plneniu ktorých sa zaviazal v zmluve, po výzve na zaplatenie zo dňa 15. 03. 2010 a po poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 29. 04. 2010, na ktoré žalovaný nereagoval a dlžné čiastky neuhradil, žalobca bol nútený pristúpiť k zosplatneniu úveru ku dňu 26. 05. 2010 v zmysle bodu 24. písm. a), e) obchodných podmienok, keď toto zosplatnenie žalovanému oznámil v Oznámení o zosplatnení úveru zo dňa 26. 05. 2010. Žalovaný ako vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovaného uhradil poslednú splátku úveru dňa 28. 05. 2010. Žalobca vyčíslil zmluvný úrok z úveru za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom mal žalovaný uhradiť dlžnú sumu, t.j. 01. 01. 2010 do 10. 10. 2011 z dlžnej istiny, keď výška zmluvného úroku z úveru v tomto prípade bola 16,90 % ročne, keď takáto úroková sadzba s účinnosťou od 01. 06. 2008 vyplýva z Oznámenia o novej úrokovej sadzbe k poskytnutému úveru zo dňa 30. 04. 2008 pre žalovaného. Žalovaný do dňa 28. 05. 2010 vykonal platby, ktoré vyplývajú z výpisu z úverového účtu žalovaného. Žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 28. 05. 2010 vo výške 645,24 Kč. Následne už žiadne ďalšie splátky neuhradil. Dlžná istina tak tvorí sumu 10.000,- Kč. Kapitalizovaný úrok z úveru ku dňu 10. 10. 2011 činí 3.261,65 Kč, poplatky činia 654,76 Kč, ako to vyplýva zo Sadzobníka banky (čl. 125 - 126 spisu). Žalobca tak potom voči žalovanému podal dôvodne žalobu o zaplatenie sumy 13.916,41 Kč so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 18,90 % ročne zo sumy 10.000,- Kč za obdobie od 10. 10. 2011 do zaplatenia.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 10.654,76 Kč, keď potom bolo dôvodné žalobcovi vyhovieť i v zvyšujúcej časti žaloby voči žalovanému, v ktorej požadoval od žalovaného zaplatiť zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne z tejto sumy za obdobie od 27. 05. 2011 do zaplatenia, nakoľko žalovaný je preukázateľne v omeškaní v tomto období, pričom toto omeškanie stále trvá. Preto žalobca má voči žalovanému nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR, v spojení s Nariadením vlády ČR č. 163/2005 Sb., v platnom znení. I v časti úrokov z omeškania tak žalobca podal voči žalovanému žalobu dôvodne, keď uplatnil nie dojednaný úrok z omeškania vo výške 15 % ročne, ale zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, pretože v časti, v ktorej vzal žalobu späť, v časti o zaplatenie 1.194,60 Kč možno považovať u neho za neúspech, avšak úspech mal vo väčšej časti ako žalovaný, keďže mu bola prisúdená pohľadávka vo výške 13.916,41 Kč. Preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Tento súd ustálil na 84 % (13.916,41 Kč : 15.111,01 Kč = 0,92, t.j. 92 %, 1.194,60 Kč : 15.111,01 Kč = 0,08, t.j. 8 %, 92 % - 8 % = 84 %). Vo výške 84 % z celkových trov konania žalobca má potom nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu predstavujú súdny poplatok zo žaloby v sume 33,- Eur, žalobca ho síce zaplatil v sume 35,50 Eur, ale nakoľko vzal žalobu včasť späť, mal povinnosť zaplatiť súdny poplatok len vo výške 33,- Eur, nevznikol mu však nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby po čiastočnom späťvzatí žaloby, pretože tento sa vracia krátený o sumu 6,63 Eur, a žalobca v tomto prípade navyše zaplatil súdny poplatok len v sume 2,50 Eur, ktoré sa nevracajú, a na trovách právneho zastúpenia účelné trovy konania žalobcu predstavujú sumu 94,48 Eur, keď potom účelné trovy konania žalobcu predstavujú sumu 127,48 Eur, z čoho 84 % činí 107,08 Eur, keď takéto trovy konania je žalovaný povinný žalobcovi nahradiť na účet zastupujúceho advokáta podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia v sume 94,48 Eur pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej pomoci po 39,83 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba, k tomu režijný paušál 2-krát po 7,41 Eur, čo potom spolu činí 94,48 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky

Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)