

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202842
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3

5P/19/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a A. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXX, XXX XX C., a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., prechodne bytom C. E. XXX, XXX XX C., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

2

5P/19/2023

I. Nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá dohľad na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Rodičom maloletých detí sa ukladá povinnosť, spolupracovať pri plnení účelu výchovného opatrenia s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

III. Rodičia maloletých detí sú povinní do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku uskutočniť úkony potrebné pre určenie otcovstva k maloletemu A. D. súhlasným vyhlásením rodičov.

IV. Rodičia maloletých detí sú povinní v lehote 4 mesiace od právoplatnosti rozsudku absolvovať s maloleťmi deťmi kontrolu v detskej psychiatrickej ambulancii, ktorú maloleté deti navštevujú, konzultovať užívanie predpísaných liekov s detskou psychiatrickou maloletých detí a dodržiavať pokyny lekára pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti o maloleté deti v oblasti ich duševného zdravia.

V. Rodičia maloletých detí sú povinní na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zúčastniť sa prípadovej konferencie za účelom zlepšenia bytových pomerov rodiny.

VI. Rodičia maloletých detí sú povinní do 8 mesiacov od právoplatnosti rozsudku vykonať opatrenia na zlepšenie bytových pomerov rodiny, najmä obnovenia riadneho prívodu elektriny do domácnosti, zabezpečenia a vykonania dezinfekcie a vybielenia stien jednotlivých izieb rodinného domu a zabezpečenia výmeny sporáka na tuhé palivo.

VII. Súd bude vyhodnocovať plnenie účelu výchovného opatrenia každé 4 mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

2

5P/19/2023

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

Poučenie:

2

5P/19/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota (dvojmo). Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.