

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311211773
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311211773.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, B., zastúpenému opatrovníčkou L. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava 1, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 66, Svidník, o zaplatenie 1.108,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi bude v r á t e n ý súdny poplatok v sume 59,37 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.09.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.108,52 Eur s príslušenstvom titulom neplnenia podmienok úverovej zmluvy.

Oznámením, doručeným súdu dňa 09.07.2012, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom.

V písomnom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.09.2012, vedľajší účastník združenia v zastúpení advokátom JUDr. Igorom Šafrankom vzniesol námietku premlčania, a preto žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania vo výške 165,70 Eur.

Pred prejednaním veci, podaním doručeným súdu dňa 05.10.2012, zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania proti odporcovi v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Poukázal na to, že právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľa si už v oznámení o vstupe do konania uplatňoval náhradu trov konania. Spochybňuje význam právneho zastúpenia združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do

spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník je združením na ochranu spotrebiteľa, preto sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. V danom prípade má za to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods.1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu, v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania je v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Po procesnej stránke zastavenie konania zaviniť navrhovateľ späťvzatím návrhu, preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy konania odporcu a vedľajšieho účastníka. Nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal.

Súd nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, keď rozhodol podľa § 146 ods. 2 s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.. Súd vidí ako dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že vedľajší účastník je Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa je daná už cieľom činnosti združenia, vyplývajúcej z jeho stanov, preto trovy právneho zastúpenia advokátom nepovažuje súd ako účelne vynaložené, ale naopak za vynaložené neehospodárne. Súd má za to, že sám vedľajší účastník vzhľadom na cieľ jeho činnosti, ktorým je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 2 bod 1 stanov) ako i ďalšie v stanovách definované ciele, disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá, a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Podobný názor vyjadril Okresný súd Nitra v rozhodnutí sp. zn. 25C/58/2012: „Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. A ak by to predsa, len bolo z nejakého dôvodu nutné, tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa, v podstate nie je dôvod na pribatie združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet činnosti.“

Súd má za to, že ak si na zastupovanie združenie splnomocnilo advokáta, jeho trovy má hradiť z vlastných finančných prostriedkov. Na záver ešte súd považuje za potrebné uviesť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporcom kontaktoval), a to oznámením o vstupe prostredníctvom advokáta, ktorý o predmete konania nemal žiadnu vedomosť a zároveň oznámil, že si uplatňuje trovy konania. Je nepochybné, že združenie udelilo

právnemu zástupcovi tzv. generálnu plnú moc, z ktorej vyplýva, že sám advokát má vykonávať bez ďalšieho konkrétneho pokynu úkony právnych služieb „v rozsahu a počte, ktorý uzná za potrebný“. Preto súd považuje odmenu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za úkon právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ako trovy nepreukázané. V jedinom písomnom podaní, označenom ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka (označený ako druhý úkon právnej služby) advokát okrem námietky premlčania neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by sa vzťahovali na túto konkrétnu vec, ale predstavujú iba všeobecne formulované tvrdenia, obsiahnuté vo všeobecných vzoroch podaní zverejnených na internetovej stránke. V neposlednom rade súd považuje za potrebné uviesť, že advokát nedisponoval súhlasom odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, z čoho vyplýva, že žiaden jeho úkon nie je v konaní preukázaný, a preto nie sú trovami účelne vynaloženými.

Súd taktiež poukazuje na to, že právny zástupca združenia oznámením o vstupe združenia do konania (vymení len číslo konania a účastníkov), žiadosťou o zaslanie návrhu na začatie konania s prílohami a návrhom na priznanie trov konania, čo súd hodnotí ako neobvyklé, vstupuje do množstva konaní, o čom má súd vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti. Súd má preto pochybnosti, či hromadné vstupovanie združenia v zastúpení advokátom a zároveň uplatňovanie si trov do konaní, o predmete ktorých združenie nemá žiadnu vedomosť, nie je konaním účelovým, s cieľom dosiahnutia odmeny za právne zastupovanie.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, písomne na tunajšom súde.