

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203957  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203957.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci oprávnenej: Mgr. Edita Lorková Dis. art., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. C., D. E. XXXX/X, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves proti povinnému: F. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. C., H. I. X, za účasti mal. dieťaťa: J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. C., D. E. XXXX/X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia, ktorý bol súdu doručený dňa 26.07.2023.
2. Podaním zo dňa 25.08.2023 vzala oprávnená svoj návrh späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje späťvzatie odôvodnila tým, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: 10P/6/2023 došlo dňa 18.08.2023 k schváleniu rodičovskej dohody o úprave práv a povinností rodičov k mal. J..
3. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Súd zaslal späťvzatie oprávnenej spolu s výzvou na vyjadrenie sa povinnému ako aj kolíznemu opatrovníkovi. Hoci si obaja späťvzatie a výzvu prevzali, nevyjadrili sa k nim. Súd mal preto s ohľadom na poučenie, ktoré bolo súčasťou doručenej výzvy za to, že obaja nemajú voči späťvzatiu podaného návrhu a zastaveniu konania výhrady.
7. Nakoľko navrhovateľka podaním zo dňa 25.08.2023 vzala svoj návrh späť, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje..

12. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.