

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912213391  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912213391.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: G. P., F.. XX.X.XXXX, Q. T. E. Q. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: G. P., F.. X.X.XXXX, Q. T. E. Q. XXX, o zaplatenie 140,23 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I.

Konanie o zaplatenie 140,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.12.2009 do zaplatenia a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 260,- Eur od 18.12.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok z návrhu vo výške 17,37 Eur po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.3.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 460,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Na výzvu súdu dňa 4.4.2011 zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 24,- Eur . Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/158/2011. Konajúci súd uznesením zo dňa 23. apríla 2012, č. k. 2C/158/2011-52, konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 260,- Eur po tom, čo navrhovateľ vzal v tejto časti späť návrh skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/114/2012. Jeho predmetom je zaplatenie 140,23,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.12.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania z istiny 260,- Eur vo výške 9% ročne od 18.12.2009 do zaplatenia, ako aj náhrada trov celého konania.

Po tom, čo súd dňa 25.9.2012 vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.10.2012, navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu 17.10.2012 (čl. 10) vzal skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie, návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Späťvzatie dôvodil tým, že odporca zaplatil celú pohľadávku vrátane úrokov z omeškania ako aj trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konanie späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť celkom, a to skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil (výrok I.).

O trovách celého konania (t. j. aj konania vedeného pod sp.zn. 2C/158/2011) rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (výrok II.).

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom po krátení o 6,63 Eur, t. j. v sume 17,37 Eur prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.