

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811216391  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811216391.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 36 403 008, v zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Žilina, Veľká Okružná 26A proti odporcovi: S. N. , nar. XX.X.XXXX, bytom H. , Š. XX/X,o zaplataenie 279,72 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 279,72 eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,70 eur od 11.3.2010 do zaplataenia, zo sumy 249,02 eur od 17.3.2010 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 93,06 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplataenia 279,72 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,70 eur od 11.3.2010 do zaplataenia, a s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 249,02 eur od 17.3.2010 do zaplataenia, s odôvodnením, že od 17.3.2010 do zaplataenia a trov konania na tom základe, odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste U. U. X/XX , K., podľa Zákona č. 656/2004 Z.z., pričom neuhradil cenu za dodávku elektrickej energie, ktorá cena mu bola vyfakturovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 10.3.2010 v sume 30,70 eur a dňa 16.3.2010 v sume 249,02 eur, t.j. spolu 279,72 eur. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. ako i náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, poplatok za CEPO vo výške 3,-eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,56 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro 245/2011-14 z 26.10.2011, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 8Ro 245/2012 z 7.5.2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie mal vykázané dňa 27.9.2012, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 6C 102/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.8.2009 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako odberateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. na odberné miesto, pričom zmluva nadobudla platnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami a uzavretá bola na dobu neurčitú, a to v zmysle článku 2 bod 2.1. zmluvy. V článku 1 bod 1.1 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že predmetom tejto zmluvy je záväzok SSE opakovane dodávať odberateľovi v domácnosti elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE, a.s. t.j. navrhovateľovi cenu podľa tejto zmluvy a cenníka. V článku 1 bod 1.2 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. V článku 3 bod 3.1. zmluvy sa odberateľ zaviazal elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom SR. V zmluve sa zároveň dohodlo, že odporca bude vykonávať úhrady preddavkových platieb prostredníctvom príkazu na úhradu, mesačne vo výške 70 eur.

Z faktúry zo dňa 25.2.2010 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu spotrebovanej elektrickej energie za fakturačné obdobie od 14.8.2009 do 23.2.2010 v celkovej výške 459,02 eur, od ktorej sumy odpočítal zaplatené zálohy v celkovej výške 210,- eur a nedoplatok potom predstavoval 249,02 eur, pričom uvedená faktúra bola splatná 16.3.2010. Z faktúry z 24.2.2010 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok vo výške 30,70 eur, faktúra bola splatná 10.3.2010.

Z listu zo dňa 19.1.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 279,72 eur, najneskôr do 7 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Podľa § 588 Obč. zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 14.8.2009 uzavreli účastníci zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu určenú platným a účinným cenníkom. Z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že odporca neuhradil vyššie uvedené faktúry, ktorými navrhovateľ voči nej vyfakturoval cenu spotrebovanej elektrickej energie v celkovej výške 279,72 eur. Keďže odporca nezaplatil uvedené sumy v stanovených lehotách splatnosti, uvedených vo vyššie uvedených faktúrach, pričom na seba prevzal tento záväzok v zmluve o dodávke elektriny, súd podanému návrhu v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení, ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedené sumy v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, preto súd podanému návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

O náhrade trov účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže mal v konaní plný úspech. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur poplatok za CEPO 3,- eura a z trov právneho zastúpenia za dva

úkony právnej služby á 23,24 eur (prevzatie veci, návrh) plus 2x režijný paušál 7,41 eur, , čo predstavuje spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 73,56 eur a celkové trovy konania vo výške 93,06, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.