

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204923
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612204923.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. R., N.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky V. R., C. A. N. XXX/XX, W., občianky Slovenskej republiky a otca neuvedeného, za účasti Okresného prokurátora v Partizánskom, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Výchovné opatrenie nariadené nad maloletým W. R., N.. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/126/2009-22 zo dňa 30.7.2009 sa z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske (ďalej len „ÚPSVaR Partizánske“) začal tunajší súd uznesením č.k. 6P/151/2012-6 zo dňa 10.9.2012 konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého W. R., N.. XX.X.XXXX, uloženého rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/126/2009-22 zo dňa 30.7.2009. Dohľad nad výchovou maloletého bol nariadený z dôvodu, že maloletý sa dopustil činu inak trestného lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Ďalším dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo opakované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky Maloletý v júni 2012 ukončil povinnú školskú dochádzku, výchovné opatrenie si tak splnilo svoj účel a nie je potrebné v ňom naďalej pokračovať.

Matka maloletého sa pojednávania nezúčastnila, na pojednávanie bola riadne a včas predvolaná. Nepožiadala o odročenie pojednávania. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

6P/151/2012

-2-

Kolíznym opatrovníkom navrhol výchovné opatrenie uložené nad maloletým zrušiť, nakoľko si splnilo svoj účel.

Okresný prokurátor v Partizánskom navrhol vzhľadom na vykonané dokazovanie výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého W. R., N.. XX.X.XXXX, uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/126/2009-22 zo dňa 30.7.2009, zrušiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to správami a potvrdeniami ÚPSVaR Partizánske, správou OO PZ Partizánske, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciou systému Avízo, správou ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/126/2009 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletý W. má 16 rokov. Dňa 12.2.2009 sa dopustil činu inak trestného lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/126/2009-22 zo dňa 30.7.2009 bolo nad výchovou maloletého nariadené výchovné opatrenie. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/41/2011 zo dňa 26.4.2011 bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol maloletý odsúdený za trestný čin poškodzovania cudzej veci a krádeže podľa § 245 ods. 1 a § 212 ods. 1 Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom, uložená skúšobná doba v trvaní 1 rok a 4 mesiace uplynula dňa 26.8.2012. V školskom roku 2011/2012 ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu pokračovať nechce.

Zo správy ÚPSVaR Partizánske vyplýva, že maloletý je od 10.9.2012 vedený na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správ OO PZ Partizánske a výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva priestupkov Ministerstva vnútra Slovenská republiky maloletý nemá záznam v evidencii priestupkov a nie je proti nemu vedené trestné stíhanie.

Podľa § 37 ods.1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d)

6P/151/2012

-3-

uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods.5, 6 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sú tu dané dôvody na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého. Dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie rozsudkom tunajšieho súdu nariadené, odpadli. Maloletý už v školskom roku 2011/2012 ukončil povinnú školskú dochádzku. Od 10.9.2012 je evidovaný na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzač o zamestnanie. Podľa doručených správ nie je v súčasnosti proti maloletému vedené žiadne trestné stíhanie, maloletý nemá záznam v evidencii priestupkov. Výchovné opatrenie si tak splnilo svoj účel, čím je splnená podmienka pre jeho zrušenie. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zrušil výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 4 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

6P/151/2012

-4-

- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).