

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202768
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812202768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 36 599 361, proti žalovanej P. Q., V. XX. XX. XXXX, V. P. I., Y. Č.. XXXX/X, v konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom R.. Š. J., O. N. T. Q. S., v konaní o zaplatenie 900,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 900,- Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 54,- Eur, na účet Okresného súdu Rožňava, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 900,- Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29. 01. 2010 bola vykonaná kontrola odberného miesta, I., Y. X. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny, v zmysle ust. § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Doba neoprávneného odberu trvala od 02. 11. 2009 do 29. 01. 2010 a bola určená v zmysle vyhl. č. 154/2005 Z. z. Žalobca si uplatnil voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom sumu 1.596,78 Eur, ktorú vyúčtoval faktúrou č. 8200022393 zo dňa 08. 02. 2010, s lehotou splatnosti 22. 02. 2010. Žalovaná bola uznaná vinnou z trestného činu krádeže za neoprávnený odber, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/67/2010 zo dňa 24. 05. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24. 05. 2010. Dňa 12. 02. 2010 uzavrela žalovaná Dohodu o uznaní a splácaní dlhu č. 8100000225. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila čiastočné úhrady v celkovej výške 696,78 Eur. Nebola zaplatená suma 900,- Eur.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 14Ro/55/2012 - 9 zo dňa 20. 03. 2012, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 14Ro/55/2012 - 28 zo dňa 24. 07. 2012, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi, písomným stanoviskom žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Neoprávnený odber bol zistený kontrolou poverených zamestnancov žalobcu dňa 29. 01. 2010. Pasívna legitímácia žalovanej je daná a nesporne vyplývala aj z trestného konania, ktoré bolo vedené voči žalovanej a z listinných dôkazov založených v spise. Žalobca poukázal aj na uznanie dlhu žalovanou zo dňa 12. 02. 2010, na základe ktorého čiastočne plnila a zaplatila sumu 696,78 Eur. Neuhradená ostala suma 900,- Eur, zaplata ktorej sumy sa žalobca domáha. Žalobca na výzvu súdu doplnil rozpis jednotlivých úhrad a tiež originál Dohody o uznaní a splácaní dlhu zo dňa 12. 02. 2010.

Miesto pobytu žalovanej nebolo možné zistiť ani počas konania, z toho dôvodu súd ustanovil žalovanej uznesením č. k. 12C/146/2012 - 38 zo dňa 17. 09. 2012 opatrovníka v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Súd konal v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka žalovanej, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo Zázpisu o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 01. 02. 2010 vyplynulo, že dňa 29. 01. 2010 bola vykonaná kontrola odberného miesta v I.D., Y. X, u odberateľa - žalovanej. Pri kontrole bolo zistené, že na povale rodinného domu pod strešným káblom na hlavnom prívodovom kábli bola namontovaná inštaláčna krabička, z ktorej boli napojené tri káble na elektroinštaláciu. Toto odbočenie bolo využívané na vykurovanie obytného domu. Súčasťou zápisu bol aj výpočet škody spôsobenej týmto odberom podľa vyhl. č. 154/2005 Z. z. Počet dní trvania neoprávneného odberu bol určený odo dňa nasledujúceho po periodickom odpočte, tzn. 02. 11. 2009 do 29. 01. 2010, celkom 88 dní.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/67/2010 - 49 zo dňa 24. 05. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24. 05. 2010, bola schválená dohoda o vine a treste, uzavretá medzi Okresným prokurátorom v Rožňave a obvinenou dňa 07. 05. 2010. V zmysle uvedeného rozsudku žalovaná bola uznaná za vinnú za neoprávnený odber elektrickej energie od 02. 11. 2009 do 29. 01. 2010 v I., V. C. Y. X, v rodinnom dome, vo výške 1.596,78 Eur.

Z faktúry č. 8200022393 zo dňa 08. 02. 2010, splatnej 22. 02. 2010, bolo zistené, že žalobca vyúčtoval žalovanej náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie vo výške 1.596,78 Eur.

Dňa 12. 02. 2010 bola uzavretá Dohoda o uznaní a splácaní dlhu č. 8100000225 medzi žalobcom a žalovanou. V tejto dohode, v čl. I. bol konštatovaný neoprávnený odber elektriny zistený kontrolou dňa 29. 01. 2010. V čl. II. dohody bol písomne uznaný žalovanou dlh vo výške 1.596,78 Eur, čo do výšky a dôvodu, ktorý bol špecifikovaný. Súčasťou dohody bola aj dohoda o splátkach dlhu (čl. III. dohody), ktorý mal byť splatený v 31. splátkach v sume po 50,- Eur a v jednom prípade vo výške 96,78 Eur. Žalovaná uhradila celkom 696,78 Eur v nepravidelných splátkach. Podľa splátkového kalendára uhradila splátky len v roku 2010 a od uvedeného obdobia uhradila len tri splátky a to 20. 05. 2011 a 21. 06. 2011 a 18. 04. 2012.

Podľa ust. § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúciu elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 1 ods. 1, písm. b.), ods. 5 vyhl. č. 154/2005 Z.z. o spôsobe výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je podľa písm. b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa ust. § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná neoprávnenne odoberala elektrickú energiu, čo bolo zistené kontrolou vykonanou zamestnancami dňa 29. 01. 2010 na odbernom mieste I., Y. X. Žalobca na základe Zápisu o zistenom neoprávnenom odbere vykonal prepočet vzniknutej škody, v súlade s vyhl. č. 154/2005 Z. z. Za obdobie rokov 2009 a 2010 bola zaznamenaná spotreba v celkovom rozsahu 14087 kWh, pričom počet dní neoprávneného odberu predstavoval 88 dní. Žalovaná uznala svoj dlh čo do výšky aj dôvodu dňa 12. 02. 2010, z čoho je možné vyvodiť, že dlh akceptovala v celom rozsahu. V čase uznania dlhu, tento nebol premlčaný. Pasívna legitimácia žalovanej bola v danom prípade preukázaná aj rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/67/2010 - 49 zo dňa 24. 05. 2010, ktorým bola uznaná vinnou za trestný čin krádeže z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná, preto jej vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol úspešný žalobca, ktorý si však žiadne trovy neuplatnil, pretože v súvislosti s konaním mu trovy nevznikli.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších prepisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

V súlade s uvedeným ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovanej, ktorá bola v konaní neúspešná. Výška poplatku bola vypočítaná z hodnoty predmetu konania podľa pol. č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k Zákonom o súdnych poplatkoch. Výška poplatku po prepočte predstavuje sumu 54,- Eur (hodnota konania 900,- Eur, z toho 6%). Súdny poplatok bude zaplatený na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.