

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512201671  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512201671.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci maloletej R. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: R. R., nar. X.X.XXXXX, t.č. bytom D. C., R. 360, a otca neurčeného, na návrh navrhovateľov : V. H., nar. XX.XX.XXXX, a Q. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom A., Y. XXX/XX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti

### **r o z h o d o l :**

Zveruje maloletú R. R., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov V. H., nar. XX.XX.XXXX, a Q. H., nar. XX.X.XXXX, oboch bytom A., Y. XXX/XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. R. R., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime

- 2 -

v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. dieťaťa zastavuje.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Mal. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bola na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.2.2012, č.k. 9P/46/2012, predbežne umiestnená do Detského domova Lienka Veľké Kapušany z dôvodu, že do Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach bola prijatá dňa 24.1.2012 vo veľmi zanedbanom stave, dieťa nebolo zdravotne poistené a nemalo ani rodný list.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.5.2012, č. k. 9P/46/2012, tunajší súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. Lenke R..

Navrhovatelia, manželia H., návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.7.2012 žiadali, aby maloletá R. R., nar. XX.XX.XXXX, bola zverená do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 9.8.2012, č. k. 9P/213/2012, bola maloletá R. predbežne zverená do dočasnej spoločnej starostlivosti navrhovateľom.

Uznesením zo dňa 23.8.2012, č. k. 9P/46/2012, boli veci vedené tunajším súdom pod č. k. 9P/46/2012 a 9P/213/2012 spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 9P/46/2012.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril maloletú Lenku do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

Matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila. Na pojednávanie sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jej neprítomnosti.

- 3 -

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa ako aj oboznámením sa s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že mal. R. pochádza z náhodného vzťahu matky Lenky R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., B. XX. Otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. Matka t. č. žije na adrese R. XXX, D. C., u pána A.. Je nezamestnaná, z úrovne tunajšieho úradu dávku ani príspevky k dávke v hmotnej núdzi nepoberá. Matka vedie túlavý spôsob života, je mentálne zaostalá a nedokáže primerane komunikovať.

Rodičia matky obývajú chatrč, ktorá pozostáva z dvoch miestností. Rodina žije na nízkej sociokultúrnej úrovni.

Matka o maloletú Lenku od jej umiestnenia neprejavuje žiaden záujem. Pokusy o sanáciu rodinného prostredia boli neúspešné, nakoľko matka trpí duševnou poruchou a medzi ňou a maloletým dieťaťom absentuje pravidelný kontakt. Nikto z príbuzných neprejavil záujem maloleté dieťa kontaktovať, resp. zabezpečiť jeho opateru v rámci krátkodobých pobytov, či realizovať celoročnú starostlivosť.

Dňa 31.5.2012 udelil tunajší úrad súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s mal. dieťaťom manželom H.. Manželia maloletú dvakrát navštívili v detskom domove, tretia interakcia v dňoch 22.6.-25.6.2012 sa uskutočnila už v domácom prostredí navrhovateľov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou súd zistil, že navrhovatelia bývajú spolu s biologickou dcérou Darinou H., nar. XX.X.XXXX, a maloletou T. E., nar. X.X.XXXX, ktorá im bola zverená do pestúnskej starostlivosti, v obci Benkovce v sociálnom rodinnom dome. Dom pozostáva z dvoch izieb (spálne a detskej izby) a obývacej izby spojenej s kuchyňou. Navrhovateľka Jana H. je na invalidnom dôchodku a navrhovateľ Milan H. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a zároveň požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Spoločne zabezpečujú starostlivosť mal. deťom a tieto v ich rodine prosperujú, sú bezproblémové.

Mal. R. je v domácnosti navrhovateľov od 6.8.2012. Dieťa pri šetrení pomerov pôsobilo pokojným dojmom, spätne nadviazovalo kontakt.

Zo správy Detského domova Lienka - Veľké Kapušany bolo zistené, že mal. Lenka bola umiestnená do detského domova Lienka dňa 10.2.2012 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.2.2012, č. k. 9P/46/2012. Maloletému dieťaťu bolo dňa 9.8.2012 na základe uznesenia Okresného

- 4 -

súdu Košice - okolie zo dňa 9.8.2012, č. k. 9P/213/2012 ukončené poskytovanie starostlivosti v detskom domove Lienka Veľké Kapušany a starostlivosť o maloletú prevzali navrhovatelia - manželia Ferioví. Detský domov Lienka zároveň uviedol, že od umiestnenia maloletej v ich zariadení nebol prejavovaný žiaden záujem zo strany matky ani iných príbuzných. O prosperovaní maloletej Lenky sa nikto z príbuzných žiadnym spôsobom neinformoval.

Navrhovatelia - manželia H. vo svojej výpovedi zhodne uviedli, že trvajú na zverení mal. R. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti, maloletej zabezpečili výbavičku - má svoj vlastný kočík, oblečenia, autosedačku, a podriadili jej celý svoj život.

Podľa § 48 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 50 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej

- 5 -

povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd poznamenáva, že v zmysle § 5 z. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom od 1.7.2012 do 30.6.2013 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 26,65 Eur. Výživným v takej výške je matka povinná prispievať mesačne na výživu mal. Lenky. Pokiaľ nebude matke určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, bude matka povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným od 1.7.2013 v sume určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka už od narodenia maloletej Lenky nezabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa ani sa o neho žiadnym spôsobom nezaujíma, matka ani nikto z príbuzných nie sú schopní sa o dieťa postarať, preto je v záujme maloletej Lenky, aby bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí spĺňajú podmienky uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zveril mal. Lenku do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, pričom konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. dieťaťu ako nedôvodné zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.