

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218029
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711218029.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO : 36 442 151, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina proti odporkyni A. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. A. XXX/X, XXX XX J., t.č. K. J., zast. opatrovníčkou V. Ť., A. E. U. A. K., o zaplatenie 734,17 Eur, o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 37,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2011 domáha voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 734,17 Eur titulom náhrady škody za neoprávnené odoberanie elektrickej energie na odbernom mieste Pod Strážami 1/303, 960 01 Zvolen.

Podaním zo dňa 03.10.2012, doručeným súdu dňa 05.10.2012 žiadal navrhovateľ konanie prerušiť až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 3T 70/2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu.

Z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/70/2010 súd zistil, že je vedené trestné konanie proti obžalovanej A. E., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v dobe od 02.01.2010 do 21.01.2010 vo Zvolene, okres Zvolen v obytnom dome na ul. A. č. XXX/X v byte č. XXX na X. poschodí na odbernom mieste č. 1105529 neoprávnené odoberala elektrickú energiu tak, že po predchádzajúcom odpojení z odberu elektrickej energie pracovníkmi Stredoslovenskej energetiky a.s. Žilina opätovne odoberala elektrickú energiu z elektrickej rozvodnej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na III. poschodí domu za pomoci elektrického kábla, čím Stredoslovenskej energetike -Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO : 36 442 151 spôsobila škodu vo výške 734,17 Eur. Trestné konanie nie je t.č. právoplatne skončené. V predmetnom trestnom konaní si poškodený - Stredoslovenská energetika -Distribúcia, a.s. riadne a včas dňa 29.03.2010 na výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ Zvolen, Úrad justičnej a kriminálnej

polície PZ, oddelenie skráteného vyšetrovania uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanej a to vo výške 734,17 Eur.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní je z hľadiska ustanovenia § 82 O.s.p. začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak návrh v občianskom súdnom konaní bol podaný až potom, keď už bol urobený návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si ako poškodený už dňa 29.03.2010 v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Zvolen sp. zn. 3T 70/2010, t.j. skôr ako bol podaný návrh na začatie konania v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen sp. zn. 9C 34/2012 uplatnil voči odporkyňi ako obžalovanej totožný nárok na náhradu škody, tvorí toto trestné konanie prekážku v zmysle § 83 O.s.p., tzv. prekážku litispendencie, ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na Okresnom súde Zvolen aj konanie č.k. 9C/34/2012. Keďže ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 OSP konanie zastavil. Návrh navrhovateľa na prerušenie konania súd zamietol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania nie je dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V zmysle vyššie uvedeného súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 37,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina, pretože konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním.

§ 109 ods. 2 písm. c) zák.č. 99/1963 Zb.

§ 103 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 104 ods. 1 veta prvá zák. č. 99/1963 Zb.

§ 82 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 83 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 1 písm. c) zák.č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 prvá veta, ods.6 zák.č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).