

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216227
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711216227.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, Zvolen, IČO: 320 439, zastúpeného JUDr. Miroslavom Háberom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, Zvolen, proti odporkyňi N. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. N. XXX/X, L., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou L. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 10.950,20 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa N. A. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Mesto Zvolen 10.329,84 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovaného poplatku z omeškania vo výške 620,36 Eur a v časti žalovaných 9% úrokov z omeškania ročne zo sumy 10.329,84 Eur od vydania platobného rozkazu do zaplatenia.

Odporkyňa N. A. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi Mesto Zvolen trovy konania vo výške 1.719 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 657 Eur zaplatí na účet navrhovateľa a sumu 1.062 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa, advokáta JUDr. Miroslava Hábera.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 10.11.2011 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 10.329,84 Eur ako nedoplatku nájomného, poplatku z omeškania vo výške 620,36 Eur a 9% úrokov z omeškania z dlhovanej sumy odo dňa vydania platobného rozkazu do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že odporkyňa užívala byt č. XXX na W.. K. N. XXX/X, L. a ku dňu 30.4.2010 vznikol nedoplatok v žalovanej výške. Odporkyňa tento nedoplatok uznala a s navrhovateľom uzavrela dohodu o splátkach dlhu, ktorú nedodržala.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32Ro/7/2011-10 zo dňa 30.11.2011, ktorej sa nepodarilo doručiť do vlastných odporkyňi, zdržiavajúcej sa na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 32Ro/7/2011-30 zo dňa 11.6.2012.

Uznesením č.k. 11C/63/2012-34 zo dňa 2.8.2012 súd ustanovil odporkyňi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Súdom ustanovená opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 19.10.2012 uviedol, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu a žiada zaviazat' odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy 10.329,84 Eur. Dňa 23.6.2010 bola s odporkyňou uzavretá dohoda o platení uznaného dlhu, ktorý uznala vo výške 10.549,71 Eur. Poplatky z omeškania boli uvedené vo výške 620,36 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa súdu predložil len nájomné zmluvy na dobu určitú, uzavreté v roku 2007. Nedokázal súdu preukázať, že aj pred rokom 2007 boli s odporkyňou uzavreté nájomné zmluvy a ani že tak bolo urobené aj po uplynutí roku 2007.

Právny zástupca navrhovateľa preto na pojednávaní zobral návrh na začatie späť v časti vymáhaného - žalovaného poplatku z omeškania vo výške 620,36 Eur a v časti žalovaných 9% úrokov z omeškania ročne zo sumy 10.329,84 Eur.

Súd preto v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Podľa § 685 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods.1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods.2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23.6.2010 uzavretá dohoda o platení uznaného dlhu. Odporkyňa uznala dlh na nájomnom a za úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu ku dňu 30.4.2010 za užívanie bytu č. 311 na W.. N. XXX/X I. L. vo výške 10.549,71 Eur.

Odporkyňa ako dlžníčka sa zaviazala dlh splácať v mesačných splátkach po 20 Eur počnúc mesiacom jún 2010 s tým, že dohodnuté splátky bude platiť vždy do 20. dňa bežného mesiaca.

Dňa 16.2.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o nájme bytu č. 311 v dome č. 282/1 na W. N. I. L. na dobu určitú do 28.02.2007. Zmluvou o nájme bytu zo dňa 21.3.2007 bola uzavretá nájomná zmluva na dobu určitú do 30.4.2007, zmluvou zo dňa 7.3.2007 na dobu určitú do 31.3.2007, zmluvou

zo dňa 2.5.2007 na dobu určitú do 31.5.2007, zmluvou zo dňa 30.5.2007 na dobu určitú do 30.6.2007, zmluvou zo dňa 27.7.2007 na dobu určitú do 31.7.2007, zmluvou zo dňa 31.8.2007 na dobu určitú do 30.9.2007, zmluvou zo dňa 31.10.2007 na dobu určitú do 30.11.2007.

Iné nájomné zmluvy právny zástupca navrhovateľa súdu nedokázal predložiť.

Dňa 31.8.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá dohoda o platení uznaného dlhu vo výške 195.469,- Sk, čo je 6.488,38 Eur. V tejto dohode je uvedený aj poplatok z omeškania vo výške 18.689,- Sk, čo je 620,36 Eur. Tento poplatok z omeškania bol vyúčtovaný ku dňu 31.12.2004.

Právny zástupca navrhovateľa nepredložil súdu listinné dôkazy o tom, že nájomný pomer trval aj v období do 31.12.2004 a že z toho dôvodu nájomcovi - odporkyňi vznikla povinnosť platiť aj poplatok z omeškania.

Z predloženého súhlasu s uzavretím nájomnej zmluvy bolo zistené, že S. L. dňa 25.1.2007 vydalo súhlas na uzavretie nájomnej zmluvy s odporkyňou na dobu určitú v trvaní jedného mesiaca s možnosťou ďalšieho predĺženia.

Z predloženého prehľadu mesačných predpisov nájomného, prehľadu vyúčtovaní a jednotlivých úhrad bolo zistené, že odporkyňa mala v období od 1.7.2002 do 1.1.2003 platiť mesačné nájomné vo výške 2.031,- Sk, čo je 67,42 Eur, od 1.2.2003 do 31.3.2003 vo výške 2.427,- Sk, čo je 80,56 Eur, od 1.4.2003 do 31.1.2004 mesačné nájomné vo výške 2.778,- Sk, čo je 92,21 Eur, od 1.2.2004 do 31.1.2005 mesačne 3.458,- Sk, čo je 114,78 Eur, od 1.2.2005 do 30.6.2005 mesačne po 3.971,- Sk, čo je 131,81 Eur, od 1.7.2005 do 31.1.2006 mesačne 3.842,- Sk, čo je 127,53 Eur, od 1.2.2006 do 31.1.2007 mesačne 4.379,- Sk mesačne, čo je 145,36 Eur, od 1.2.2007 do 31.12.2008 po 2.397,- Sk, čo je 79,57 Eur a v období od 1.1.2009 do 30.11.2009 po 80 Eur mesačne. Od 1.7.2002 do 30.11.2009 mala odporkyňa zaplatiť nájomné v celkovej výške 8.933,65 Eur. Po pripočítaní nedoplatkov z jednotlivých vyúčtovaní mala zaplatiť 11.722,75 Eur. Jednotlivé úhrady v uvedenom období predstavovali celkove sumu 1.810,26 Eur. Ku dňu 13.8.2010 predstavoval nedoplatok sumu 10.369,84 Eur a ku dňu 30.9.2010 sumu 10.329,84 Eur.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa ku dňu podania návrhu na začatie konania dlhovala navrhovateľovi sumu 10.329,84 Eur. Odporkyňa zdržiavajúca sa na neznámom mieste nepreukázala, či a v akej výške zaplatila nejaké splátky ešte po podaní návrhu na začatie konania.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 10.329,84 Eur.

Navrhovateľ mal úspech v podstatnej časti predmetu sporu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.2 O.s.p. v plnej výške.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 1.719 Eur, z čoho 657 Eur je na náhrada za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania a 1.062 Eur je náhrada trov právneho zastúpenia, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, napísanie návrhu na začatie konania a účasť na jednom pojednávaní) po 270,54 Eur, 3 x režijný paušál po 7,41 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).