

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411206421
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1411206421.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. - T., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matky: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, Q. - D. a otca: nebohého I. U., zomr. dňa XX.XX.XXXX, za účasti ustanovených opatrovníkov maloletých na uskutočnenie právneho úkonu L. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, Q. a U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, Q., o schválenie právneho úkonu za maloletých, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiťelovi N. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q., P. XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, ktorú dňa 04.06.2012 v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 65D 374/2011, Dnot 50/2011M za maloletého dediča T. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavrel súdom ustanovený opatrovník ad hoc L. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, Q. a za maloletú dedičku S. U., nar. XX.XX.XXXX uzavrel súdom ustanovený opatrovník ad hoc U. Mikulec, nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, Q..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Z podnetu Okresného súdu Bratislava IV uznesením tunajšieho súdu č.k. 20P 227/2012- 3 zo dňa 11.07.2012 bolo na tunajšom súde z úradnej povinnosti začaté konanie vo veci schválenia právneho úkonu - uzavretie dedičskej dohody po poručiťelovi N. U., zomrelom dňa X.X.XXXX, za maloleté deti U., S., nar. XX.X.XXXX a T., nar. X.X.XXXX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 65D/374/2011.

Na pojednávanie nariadené vo veci na 18.10.2012 sa opatrovník ustanovený pre uskutočnenie právneho úkonu za maloletého T. nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých a ustanoveným opatrovníkom ad hoc pre maloletú S., oboznámil sa s obsahom dedičského spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod. sp. zn. 65D 374/11, Dnot 50/11, vrátane pripojeného spisu tamojšieho súdu D 682/1996, predovšetkým úmrtným listom neb. N. U. a zápisnicou zo dňa 04.06.2012, spísanou na Notárskom úrade JUDr. Ivana Macáka a JUDr. Ľudmily Joanidisovej na Plynárenskej ul. č. 7/C v Bratislave a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel N. U., starý otec maloletých detí T. S. z otcovej strany. V pôvodnom dedičskom konaní, ktoré sa uskutočnilo na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. D 682/1986 nebol prejednaný celý majetok patriaci poručiťelovi. Dodatočne bolo zistené, že poručiťel vlastnil aj ďalší majetok v katastrálnom území Devínska Nová Ves. Poručiťel zomrel bez zanechania závetu. Zákonným dedičom

v prvej dedičskej skupine boli jeho pozostalá manželka a dvaja synovia, pričom jeho syn I. U. zomrel dňa XX.XX.XXXX a jeho dedičmi sú jeho manželka S. U. a deti plnoletý I. U., nar. v r. XXXX a maloletí T. a S..

Z obsahu zápisnice spísanej na dedičskom pojednávaní, ktoré sa konalo na notárskom úrade JUDr. Ivana Macáka a JUDr. Ľudmily Joanidisovej na Plynárenskej ul. č. 7/C v Bratislave dňa 06.04.2012, súd zistil, že dedičia uzavreli medzi sebou dohodu, ku ktorej v mene maloletých T. a S. pristúpili súdom ustanovení opatrovníci pre tento právny úkon L. L. F. a U. L.. Podľa tejto dohody z nehnuteľností tvoriacich predmet novoobjaveného dedičstva v katastrálnom území Devínska Nová Ves, zapísaných na LV XXXX, parcely registra „E“, parc. č. XXX/X - orná pôda vo výmere 854m², parc. č. XXXX/X-trvalé trávne porasty vo výmere 1870m², parc. č. XXXX/X-trvlé trávne porasty vo výmere 335m², parc. č. XXXX/X-orná pôda vo výmere 1698m² v podiele 7/30-én k celku, na LV č. XXXX, parcely registra „E“: parc. č. XXXX/X-lesné pozemky vo výmere 565m², parc. č. XXXX/X-lesné pozemky vo výmere 352m², parc. č. XXXX/X-lesné pozemky vo výmere 442m² v podiele 7/30-ín k celku a na LV č. XXXX, parcely registra „C“: parc. č. XXXX/XX-ostatné plochy vo výmere 99m² v podiele 7/30-ín k celku

mal. T. nadobudne v podiele poručiteľa t.j. v podiele 7/30-ín k celku nehnuteľnosti: zapísané na LV č. XXXX, parcela registra „E“: parc. č. XXX/X-trvalé porasty vo výmere 400m² a na LV č. XXXX, parcela registra „E“: parc. č. XXXX/X-lesné pozemky vo výmere 442m² vo všeobecnej hodnote podľa zhodného vyhlásenia dedičov ku dňu smrti poručiteľa vo výške 102,71 eur s tým, že v prípade predaja alebo prenájmu týchto nehnuteľností je povinný vyplatiť spoludedičke S. U., nar. XX.XX.XXXX jednu polovicu z kúpnej ceny dosiahnutej predajom nehnuteľnosti, alebo polovicu nájomného, dosiahnutého prenájmom a to v prípade predaja v lehote do 30 dní odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností a v prípade nájmu v lehote do 30 dní odo dňa prijatia nájomného od nájomcu, pričom táto povinnosť sa vzťahuje aj na právnych nástupcov nadobúdateľa;

mal. S. nadobudne v podiele poručiteľa, t.j. v podiele 7/30-ín k celku nehnuteľnosti: zapísané na LV č. XXXX, parcela registra „E“: parc. č. XXX/X-orná pôda vo výmere 854m² vo všeobecnej hodnote podľa zhodného vyhlásenia dedičov ku dňu smrti poručiteľa vo výške 104,18 eur s tým, že v prípade predaja alebo prenájmu týchto nehnuteľností je povinná vyplatiť spoludedičovi I. U., nar. XX.XX.XXXX jednu polovicu z kúpnej ceny dosiahnutej predajom nehnuteľnosti, alebo polovicu nájomného, dosiahnutého prenájmom a to v prípade predaja v lehote do 30 dní odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností a v prípade nájmu v lehote do 30 dní odo dňa prijatia nájomného od nájomcu, pričom táto povinnosť sa vzťahuje aj na právnych nástupcov nadobúdateľky.

Na pojednávaní vo veci schválenia právneho úkonu za maloletých, ktoré sa konalo dňa 18.10.2012 matka maloletých uviedla, že sa pri uzatváraní dedičskej dohody snažili nepoškodiť deti a rozdeliť novoobjavené dedičstvo tak, aby nadobudli približne rovnako. Navyše každé z detí zdedí viac ako o 100% viac, než je ich zákonný dedičský podiel o veľkosti 1/16, keď sa zaviazali vyplatiť ustupujúcich spoludedičov (mal. T. matku a mal. S. staršieho brata) iba v prípade predaja, resp. prenájmu nehnuteľností. V rámci daných možností považovali takúto dohodu za optimálnu a v súlade so záujmami maloletých detí. Ustanovený opatrovník ad hoc pre mal. S. na pojednávaní uviedol, že pri uzatváraní dohody sledoval jej najlepší záujem, keď obe deti vychováva 15 rokov, počas ktorých žije s jej matkou. Ustanovený ad hoc opatrovník maloletého T. je strýkom maloletých detí.

Kolízny opatrovník maloletých ustanovený pre konanie po oboznámení sa s obsahom dedičskej dohody, odporučil označený právny úkon v plnom rozsahu schváliť, keďže je v ich prospech a v ich záujme.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia. Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje Zákon o rodine (§ 27 OZ). Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (§ 31 ods. 2 ZoR) Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 4 ZoR).

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V danom prípade súd posudzoval záujem maloletých a dospel k záveru, že vzhľadom na existujúci súpis aktív a pasív, takto uzavretá dohoda dedičov je jednoznačne v ich prospech, keď nadobúdajú z novoobjaveného dedičstva podstatne viac (viac než dvojnásobok), než je ich zákonný dedičský podiel s povinnosťou výplaty ustupujúcim spoludedičom v zodpovedajúcej výške ich zákonnému podielu iba v prípade predaja, resp. prenájmu nadobudnutých nehnuteľností. Preto predmetný právny úkon, urobený za maloletých kolíznymi opatrovníkmi ustanoveným pre tento právny úkon v plnom rozsahu schválil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.