

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 10Cb/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611203572  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Lakotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611203572.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký pred sudkyňou JUDr. Kristínou Lakotovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: PREMIUM, IČO: 31333982, so sídlom Hlavná 57, 900 31 Stupava o zaplatenie 7 049,14 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 7 049,14 Eur v mesačných splátkach po 200,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 422,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 2 120,70 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.04.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 7 049,14 Eur, titulom nezaplatenia faktúry č. 7450003405, za obdobie od 19.10.2008 do 18.10.2009, vystavenej dňa 26.10.2009, splatnej dňa 09.11.2009 na sumu 3 662,94 Eur, faktúry č. 7414479928, za obdobie od 19.10.2007-18.10.2008, vystavenej dňa 27.10.2008, splatnej dňa 10.11.2008, na sumu 3 206,96 Eur za dodané služby - dodanie zemného plynu. Nakoľko si odporca neplnil svoje záväzky voči navrhovateľovi riadne a včas navrhovateľ si v zmysle zmluvy o dodávke plynu vyfakturoval úrok z omeškania faktúrami č. 4018000012, vystavenej dňa 17.12.2008, splatnej dňa 31.12.2008 na sumu 65,92 Eur, č. 4025000605, vystavenej dňa 19.02.2009, splatnej dňa 05.03.2009 na sumu 65,75 Eur, č. 4024001333, vystavenej dňa 08.12.2008, splatnej dňa 22.12.2009 na sumu 47,57 Eur. Odporca si u navrhovateľa na základe objednávky objednal služby, za ktoré nezaplatil riadne a včas a preto sa obrátil navrhovateľ na súd.

Okresný súd Malacký vydal dňa 01.06.2011 platobný rozkaz sp.zn. 18Rob/172/2011-45, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Odporca v zákonom stanovenej lehote podal proti už vydanému platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že faktúru č. 7414479928 vystavenú na sumu 3 206,96 Eur neuhradil, nakoľko nesúhlasil s vyúčtovaným objemom spotrebovaného zemného plynu, ktorý považoval za neúmerne vysoký vzhľadom na krádež kotla, v dôsledku ktorej sa v priestoroch odporcu niekoľko mesiacov nekúrilo. Nezaplatenie faktúry č. 7450003405 vystavenej na sumu 3 662,94 Eur odôvodnil tým, že ju mala zaplatiť spoločnosť Living group s.r.o. ako nájomca nebytových priestorov.

K vyššie uvedeným tvrdeniam odporcu sa navrhovateľ vyjadril podaním zo dňa 31.07.2012, v ktorom zobrazil históriu odberu zemného plynu odporcom za vyúčtovacie obdobie od 19.10.2005 do 18.10.2006,

od 19.10.2006 do 18.10.2007, od 19.10.2007 do 18.10.2008 a od 19.10.2008 do 18.10.2009. Poukázal najmä na skutočnosť, že za obdobie 19.10.2008-31.12.2008 odporca spotreboval len 2 199 m<sup>3</sup> zemného plynu, pričom za rovnaké obdobie v predchádzajúcom vyúčtovacom období (t.j. 19.10.2007-31.12.2007) spotreboval 5 487 m<sup>3</sup>, v období 19.10.2006 - 31.12.2006 spotreboval 3 002 m<sup>3</sup> a v období 19.10.2005-31.12.2005 spotreboval odporca 5 198 m<sup>3</sup>, z čoho vyplýva, že spotreba zemného plynu za obdobie 19.10.2008 - 31.12.2008, v ktorom sa podľa odporcu nekúriilo, bola podstatne nižšia, ako spotreba za rovnaké obdobie v predchádzajúcich vyúčtovacích obdobiach. K druhému tvrdeniu odporcu navrhovateľ uviedol, že podľa žiadosti o zmenu odberateľa došlo k zmene pôvodného odberateľa z PREMIUM, s.r.o. na nového odberateľa firmu Living Group s.r.o. až dňa 23.10.2009, pričom neuhradená vyúčtovacia faktúra je za obdobie od 19.10.2008 do 18.10.2009, z čoho vyplýva, že k zmene odberateľa došlo až po tomto období.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa trval na písomne podanom návrhu, poukázal na písomné stanoviská založené v súdnom spise, najmä na vyjadrenie zo dňa 31.07.2012, kde podrobne rozobral objem a cenu zemného plynu dodaného odporcovi od roku 2006. Poukázal na čl. II. bod 2.6 Zmluvy o dodávke plynu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky, rozhodnutie o splátkach ponechal na úvahu súdu. Nenavrhol vykonať žiadne nové dôkazy.

Odporca trval na vyjadreniach uvedených v písomnom odpore, poukázal na skutočnosť, že v dôsledku krádeže kotla dňa 07.08.2008 sa začalo v jeho priestoroch kúriť až po sprevádzkovaní kúrenia vo februári 2009. Poukázal na zvýšenie objemu spotrebovaného zemného plynu v porovnaní s predchádzajúcimi vyúčtovacími obdobiami za roky 2006, 2007, kde spotreba predstavoval objem 6 628 m<sup>3</sup> a spotreba za roky 2007,2008 už objem 11 799 m<sup>3</sup>. Uviedol, že v priebehu rokov sa jeho priestory neväčšili ani neboli pridané ďalšie vykurovacie telesá. Z uvedených dôvodov žiadal predložiť od navrhovateľa históriu spotreby plynu od roku 2006. K faktúre č. 7450003405 vystavenej na sumu 3 662,94 Eur sa vyjadril s tým, že jej nezaplatenie bolo zapríčinené spoločnosťou Living Group s.r.o., Šustekova 13, Bratislava, ktorá uzavrela nájomnú zmluvu s odporcom od 01.01.2009 na dobu určitú 5 rokov. Odporca požiadaval navrhovateľa o zmenu odberateľa plynu, s tým že novým odberateľom sa stala spoločnosť Living Group s.r.o. V dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu sa odporca nezúčastňoval ďalších pojednávaní, svoju neúčasť ospravedlnil písomne, uviedol, že zaslal právnenému zástupcovi navrhovateľa návrh na splácanie dlžnej sumy v splátkach po 200,- Eur.

Okresný súd preto skúmal, či neprítomnosť odporcu na pojednávaní je prekážkou pre uskutočnenie pojednávania a najmä, či neprítomnosť odporcu je na ujmu riadneho zistenia skutkového stavu veci a posúdenie dôvodnosti uplatnenej obrany. Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky všetci účastníci sú si v konaní podľa ods. 2 rovní. Podľa § 6 Občianskeho súdneho poriadku v konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Tak ako vyplýva z vyššie citovanej právnej úpravy ochrana práv účastníkov musí byť rýchla a účinná. Obsahom tejto zásady je prejednanie a rozhodnutie sporovej veci v rozumnom čase bez zbytočných prietahov. Keďže súd je povinný zabezpečiť účastníkom rovnaké možnosti na uplatnenie ich procesných práv, s prihliadnutím na priebeh doterajšieho konania, na vypočutie odporcu ako aj obsah námietok odporcu voči žalovanej pohľadávke a obsah pripojených listinných dôkazov súd prejednal vec v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd upustil od vypočutia svedkov, ktorých navrhol odporca, nakoľko ich výpovede vzhľadom na predložené listinné dôkazy nepovažoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci samej.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa zo dňa 11.04.2011, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu navrhovateľa, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 04.07.2001, splátkovým kalendárom, žiadosťou o zmenu odberateľa zo dňa 23.10.2009, obchodnými podmienkami navrhovateľa, vyúčtovacou faktúrou č. 7450003405, vyúčtovacou faktúrou č. 7414479928, vyúčtovaním úrokov faktúrami č. 4018000012, č. 4025000605, č. 4024001333, platobným rozkazom zo dňa 01.06.2011, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 09.06.2011, návrhom na vypočutie svedkov zo dňa 21.03.2012, návrhom na vyrovnanie mimosúdnou cestou zo dňa 13.11.2011, lekárskou

správou zo dňa 18.05.2012, uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 23.10.2008, zmluvou o nájme nebytových priestorov, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 31.07.2012, vyúčtovacími faktúrami č. 7415158670, č. 7411344760, ospravedlnením odporcu zo dňa, 04.09.2012 a zo dňa 11.10.2012, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloodber zo dňa 04.07.2001 vznikol medzi účastníkmi konania obchodnoprávny vzťah, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi zemný plyn na odberné miesto Hlavná 57, Stupava a odporca sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť cenu v súlade s platným cenníkom. Išlo o nebytové priestory vo vlastníctve odporcu, ktoré odporca ďalej prenajímal. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu nasledovnými vyúčtovacími faktúrami:

- faktúra č. 7414479928, za obdobie od 19.10.2007-18.10.2008, vystavená dňa 27.10.2008, splatná dňa 10.11.2008 na sumu 3 206,96 Eur
- faktúra č. 7450003405, za obdobie od 19.10.2008 do 18.10.2009, vystavená dňa 26.10.2009, splatná dňa 09.11.2009 na sumu 3 662,94 Eur.

Nakoľko si odporca neplnil svoje záväzky voči navrhovateľovi riadne a včas navrhovateľ si v zmysle zmluvy o dodávke plynu vyfakturoval úrok z omeškania nasledovnými faktúrami:

- č. 4018000012, vystavenej dňa 17.12.2008, splatnej dňa 31.12.2008 na sumu 65,92 Eur,
- č. 4025000605, vystavenej dňa 19.02.2009, splatnej dňa 05.03.2009 na sumu 65,75 Eur,
- č. 4024001333, vystavenej dňa 08.12.2008, splatnej dňa 22.12.2009 na sumu 47,57 Eur

Odporca predmetné faktúry napriek predžalobnej výzve nezaplatil, a preto sa navrhovateľa obrátil na súd, aby vo veci rozhodol.

Z písomného vyjadrenia a predložených vyúčtovacích faktúr súd zistil, že odporca spotreboval za vyúčtovacie obdobie od 19.10.2005 - 18.10.2006 celkovo 11 589 m<sup>3</sup> zemného plynu, ktorá spotreba bola vyúčtovaná v cene 147 302,-55 Sk, za obdobie od 19.10.2006 do 18.10.2007 spotreboval odporca 6 628m<sup>3</sup> zemného plynu v celkovej výške 102 522,67 Sk. Za vyúčtovacie obdobie od 19.10.2007 do 18.10.2008 spotreboval 11 799 m<sup>3</sup> v celkovej výške 176 363,- Sk. Od 1.1.2008 došlo k zmene spôsobu výpočtu ceny za odobratý plyn, pričom od 01.01.2008 sa cena za odobratý plyn neurčuje podľa počtu m<sup>3</sup> odobratého plynu ale podľa energie, ktorú dokáže 1 m<sup>3</sup> zemného plynu vyrobiť. Vyúčtovacou faktúrou č. 7450003405 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba zemného plynu v celkovom objeme 7 670 m<sup>3</sup> v cene 4 883,94 Eur (147 133,58 Sk). Z prehľadu spotreby plynu súd zistil, že v čase kedy sa v priestoroch odporcu nekúri bolo spotreba plynu podstatne nižšia ako spotreba za rovnaké obdobie v predchádzajúcich vyúčtovacích obdobiach. Podľa prehľadu vyúčtovacích období je preukázané, že odporca mal stále porovnateľný objem odberu. Z predloženej žiadosti o zmenu odberateľa zo dňa 23.10.2009 súd zistil, že k zmene odberateľa z odporcu na spoločnosť Living Group s.r.o. došlo až po období, ktoré je predmetom tohto konania.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa a všetkými predloženými dôkazmi v spise konajúceho súdu spisová značka 10Cb/6/2012 a zistil, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preto v záujme hospodárnosti konania a zistenia materiálnej pravdy má za to, že vo veci je možné rozhodnúť.

Súd vyhlásil dokazovanie za skončené v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p..

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v platnom znení, môžu účastníci uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzku zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania súd posúdil ako inomínatnu zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V rámci princípu neformálnosti zmlúv zákon umožňuje uzatvárať účastníkom

zmluvných vzťahov tzv. nepomenované zmluvy, t.j. zmluvy, ktoré nezodpovedajú jednotlivým typom zmlúv upravených v Obchodnom zákonníku. Podmienkou platnosti týchto zmlúv je dostatočné určenie predmetu záväzkov, ktoré vyplýva zo všeobecných požiadaviek na určitost' právnych úkonov. Súd ďalej aplikoval na záväzkovo-právny vzťah príslušné ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, ktorý upravuje práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike a ustanovenia nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom (ďalej len „Nariadenie“).

Podľa § 18 ods. 1 Nariadenia dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods. 2 Nariadenia množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla 16) alebo diagramu podľa § 32.

Podľa § 18 ods. 3 Nariadenia vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za

- a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu,
- b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu,
- c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

Podľa § 18 ods. 4 Nariadenia ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehotá je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd po prejednaní veci zistil, že návrh navrhovateľa je dostatočne odôvodnený, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 04.07.2001 si účastníci upravili podmienky dodávky a odberu zemného plynu. Na základe dohodnutých zmluvných podmienok a reálnej spotreby zemného plynu, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutého plnenia. Obrana odporcu spočívala v spochybnení množstva skutočne odobratej energie. Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Podľa § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporca si nespĺnil procesnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z ust. § 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p. Na preukázanie dôvodnosti uplatnenej obrany neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti a neoznačil žiadne dôkazy. Z vykonaných dôkazov vyplynulo, že napriek pochybnostiam o správnosti merania údajov určených meradiel nepostupoval odporca v súlade s obchodnými podmienkami navrhovateľa, ktoré umožňovali odporcovi chyby pri fakturácii reklamovať a požiadať a prešetrenie správnosti merania. Rovnako neobstála ani obrana odporcu spočívajúca v tom, že vyúčtovaciu faktúru č. 7450003405 mala zaplatiť spoločnosť Living Group s.r.o.. Súd mal preukázanú aj skutočnosť, že novému odberateľovi - spoločnosti Living Group s.r.o. bol účtovaný odber plynu na základe žiadosti o zmene odberateľa z odporcu až od 23.10.2009. Toto obdobie nie je predmetom tohto konania, neuhradená faktúra je za obdobie od 19.10.2008 do 18.10.2009, čo jednoznačne preukazuje, že odberateľom bol odporca. V zmysle čl. II bod 2.6 zmluvy o dodávke plynu sa odporca zaviazal neprenechať odber plynu inému bez súhlasu dodávateľa. V prípade, ak odberateľ prenechá odber plynu inému, je povinný zaplatiť dodávateľovi odber plynu za každé takto zistené odberne miesto do toho dňa, kedy nový odberateľ uzatvorí zmluvu o dodávke plynu pre toto odberne miesto, alebo kedy dodávateľ skončí dodávku plynu pre toto odberne miesto a to vrátane nákladov, ktoré dodávateľovi vznikli pri zisťovaní tejto skutočnosti. Odporca vo svojom ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaní, ktoré zaslal súdu dňa 15.10.2012, zrejme po preštudovaní stanoviska navrhovateľa, žiadal, aby mu bolo umožnené splácať dlžnú sumu v splátkach po 200,- Eur mesačne. Pričom poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Súd vyhodnotil tento prejav vôle odporcu za uznanie dlhu. Zo zisteného skutkového stavu na základe vykonaných

dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je skutkovo a právne dôvodný, a preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, pričom umožnil odporcovi peňažné plnenie vykonať v splátkach.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnému navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré potreboval pri uplatňovaní práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, t.j. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 422,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom za:

- 6 úkonov právnej služby vo výške á 237,34 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 08.04.2011, podanie návrhu na začatie konania zo dňa 11.04.2011, vyjadrenie k odporu zo dňa 14.02.2012, účasť na pojednávaní dňa 27.06.2012, vyjadrenie zo dňa 31.07.2012, účasť na pojednávaní dňa 19.10.2012),
- 1 úkon právnej služby vo výške 1 z 237,34 Eur, t.j. 59,33 Eur (účasť na odročenom pojednávaní bez prejednania veci dňa 13.04.2012)
- 2x režijný paušál vo výške á 8,89 Eur vrátane 20% DPH za rok 2011,
- 5x režijný paušál vo výške á 9,16 Eur vrátane 20% DPH za rok 2012
- náhrada cestovného za cestu na pojednávanie dňa 13.04.2012, 27.06.2012, 19.10.2012 cesta Bratislava - Malacky a späť - 78 km, spotreba 9,7 l na 100 km, cena za 1 l PHM 1,583 Eur/ 1,527 Eur/ 1,592 Eur, základná náhrada za 1 km 0,183 Eur - spolu náhrada cestovného v sume 94,06 Eur.

Vzhľadom k skutočnosti, že sídlo advokáta je v Bratislave, teda mimo obvod konajúceho súdu, súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa aj náhradu za stratu času - pojednávanie dňa 13.04.2012, 27.06.2012, 19.10.2012 - počet začatých polhodín 4 x 3 cesty, náhrada za začatú polhodinu 12,71 Eur, spolu v sume 183,02 Eur vrátane 20% DPH.

Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom sumu 2 120,70 Eur vrátane 20% DPH.

Súd súčasne nepriznáva navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby a 1x režijný paušál 7,41 Eur (písomné podanie protistrane - pokus o zmier), nakoľko v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) tento úkon nepatrí medzi úkony právnej pomoci, ktoré sú odmeňované vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 14 ods. 6 citovanej Vyhlášky, súd nepovažuje vyššie uvedený úkon za úkon, ktorý by bol povahou a účelom najbližšie úkonom ustanovených v § 14 ods. 1, 2, 3 citovanej Vyhlášky. Súd poukazuje aj na to, že navrhovateľ žiadny spôsobom nepreukázal doručenie pokusu o zmier odporcovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Po takto vykonanom dokazovaní a s poukazom na citované ustanovenia Obchodného zákonníka má súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnuť súdnu exekúciu.