

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8709211993
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8709211993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci navrhovateľa ANTIK Telecom s.r.o., IČO: 36 191 400, Košice, Čárského 10, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Petrom Keracmanom, s.r.o., Košice, Rázusova 1, proti odporcovi A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., X. XXXX/XX, štátne občianstvo Slovenskej republiky, zastúpený opatrovníkom O. O. O., vyšším súdnym úradníkom, Okresného súdu Bardejov, v konaní o zaplatenie 89,60 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,60 eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 53,41 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti príslušenstva návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 12.11.2009 návrh o zaplatenie istiny 89,60 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX odporca ako zákazník uzavrel s navrhovateľom ako poskytovateľom zmluvu č. X/XXXX/XXXX(XXXXX) o poskytovaní služieb v sieti internet na dobu neurčitú podľa ust. §269 ods. 2 O.b.z.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli podľa ust. 273 O.b.z. všeobecné zmluvné podmienky podľa čl. 3 bod 4 pís. F, v ktorých bol žalovaný povinný, riadne a včas navrhovateľovi ako poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára.

Podľa tohto splátkového kalendára bol odporca povinný platiť mesačný paušál vo výške 17,92 eur, a to najneskôr do 15-teha dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa čl. 4, bod 2 V.z.p, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich zo zmluvy a všeobecných záväzných podmienok je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania vo výške 0,5 % z nezaplatenej čiastky za každý deň omeškania.

Odporca neuhradil navrhovateľovi mesačné paušály za mesiac jún až október 2008, čo spolu predstavuje sumu 89,60 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní so splnením, záväzku navrhovateľ požaduje od odporcu úrok z omeškania vo výške 0,5 % z nezaplatenej čiastky za každý deň omeškania.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a to: návrh bol podaný dňa 12.11.2009, súčasťou návrhu je plná moc, zmluva zo dňa 16.10.2007, preberací protokol zo dňa 16.10.2007, platobný kalendár zo dňa 16.10.2007, všeobecné zmluvné podmienky, výzva na zaplatenie, list zo dňa 15.2.2010, platobný kalendár, lustrácia Sociálnej poisťovne, list MS Poprad zo dňa 20.6.2012, uznesenie o ustanovení opatrovníka zo dňa 6.7.2012, predvolanie zo dňa 8.8.2012, uznesenie zo dňa 8.8.2012, vyjadrenie zo dňa 16.8.2012, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal preukázané na základe výzvy na zaplatenie a dokladu o úhradách odporcu voči navrhovateľovi, že odporca neuhradil paušálne náhrady, ktoré mal dohodnuté v zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, a to v sume 17,92 eur mesačne od 15.6.2008 do 15.10.2008.

Podľa §42, ods. 1, písm.a/, cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 3, Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporca pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. Na tom nič nemení ani tvrdenie navrhovateľa, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku úroku z omeškania, pretože nemal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpili. Podľa názoru súdu je podstatné, že odporca už nemá možnosť meniť dohodnuté podmienky vo formulárovej zmluve, keď sa rozhodne pre konkrétny typ zmluvného vzťahu. V takom prípade už nemá možnosť zmeniť výšku úrokovej sadzby, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu výšky úroku.

Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky. Súd považuje dohodnuté zmluvné podmienky, a to v časti čl. 4 ods. 2 všeobecných zmluvných podmienok, a to týkajúcej sa úroku z omeškania vo výške 0,5 % z nezaplatennej čiastky za každý deň z omeškania za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto v uvedenej časti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný a v rozpore so zákonom.

V uvedenom prípade súd považoval úrok z omeškania vo výške 182,50 % za neprijateľnú podmienku. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa, čo sa týka paušálnych úhrad. Súd mal preukázané, že odporca uvedené dohodnuté paušály neuhrádzal, a to za obdobie od júna do októbra 2008. V tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Podľa ust. § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa tak postupuje, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Nakoľko pobyt odporcu nie je známy, súdom doručované zásielky nepreberal, súd vykonal šetrenie o miesto pobytu odporcu a na základe zistených skutočností tejto uznesením pod č. k 11C/84/2012-30 zo dňa 6.7.2012 u s t a n o v i l opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Jozefa Jaselského, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Bardejov.

Súd vytýčil v predmetnej právnej veci pojednávanie na deň 18. októbra 2012, na ktoré sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním zo dňa 19.10.2012. S poukazom na uvedenú skutočnosť preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa (§101 ods. 2 O.s.p.) a ustanoveného opatrovníka odporcovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods.1, O.s.p. v spojení s § 151 tak, že úspešnému účastníkovi konania súd priznal náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 53,41 eur (2 x úkon právnej pomoci po 16,60 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a 2 x režijný paušál po 6,95 eur + 19 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.