

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201109
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105 zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Ul. Komenského 3 proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX/XX, prechodne bytom C., D. F. G. XXX/XX o zaplataenie 1 028,93 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 028,93 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 000,- eur od 03.05.2022 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplataenia 1 028,93 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 000,- eur od 03.05.2022 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým že, žalovaná uzavrela so spol. Zinc Euro, a.s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa táto spoločnosť zaviazala pre žalovanú vyhľadať investora a sprostredkovať uzavretie zmluvy o pôžičke s týmto investorom. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť spol. Zinc Euro, a.s. odplatu vo forme dohodnutých poplatkov (poplatok za obstaranie záležitosti špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie). Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie

Investora pre ZINC EURO, aby v jej mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor(i) žalovanej peňažné prostriedky spolu vo výške 1000,- Eur, na účet uvedený v žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Listom zo dňa 02.05.2022 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Investor uzavrel so spol. Zinc Euro, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o pôžičke spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spol. Zinc Euro, a.s. Následne spol. Zinc Euro, a.s. postúpila pohľadávku žalobcovi. Dlh žalovanej predstavuje sumu 1028,93 Eur a pozostáva z istiny 1000,00 Eur, zmluvných úrokov 28,93 Eur. Žalobca si súčasne uplatnil zákonné úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 03.05.2022. Žalovaná dlžnú sumu ani po výzve nezaplatala, preto sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou.

2. Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na úradnej tabuli a webovej stránke

súdu. Následne uznesením zo dňa 14.07.2023, č. k. 13C/27/2023-129 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanej postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3. V danej veci ide o spor, ktorého hodnota sporu bez príslušenstva prevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nariadil dňa 26.09.2023 pojednávanie. Na pojednávanie sa neustanovil žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa podaním zo dňa 19.09.2023 ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa neustanovila žalovaná, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

4. Súd vykonáva dokazovanie oboznámením podstatného obsahu oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.05.2022 vrátane doručky, potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2021, výzvy na zaplatenie zo dňa 289.11.2022, príkazných zmlúv zo dňa 14.11.2018, zo dňa 25.04.2018, zo dňa 23.08.2018, zo dňa 20.02.2018, zo dňa 20.02.2018, zo dňa 10.04.2018, zo dňa 20.02.2018, zo dňa 04.10.2016, zo dňa 07.03.2019, rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2020, rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 19.01.2021, Rámcových zmlúv - investor zo dňa 23.08.2018, zo dňa 14.11.2018, zo dňa 20.02.2018, zo dňa 10.04.2018, Rámcovej zmluvy - novácia zo dňa 04.10.2016, Rámcovej zmluvy - investor zo dňa 07.03.2019, vrátane splátkového kalendára, Rámcovej zmluvy - investor zo dňa 25.04.2018, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 02.05.2022, Zmluvy o pôžičke č. 2021024267 zo dňa 22.09.2021, Zmluvy o pôžičke č. 2021024269 zo dňa 22.09.2021, Zmluvy o pôžičke č. 2021024270 zo dňa 22.09.2021, Zmluvy o pôžičke č. 2021024271 zo dňa 22.09.2021, Zmluvy o pôžičke č. 2021024272 zo dňa 22.09.2021, Zmluvy o pôžičke č. 2021024273 zo dňa 22.09.2021, Zmluvy o pôžičke č. 2021024274 zo dňa 22.09.2021, záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 22.09.2021, Rámcovej zmluvy - dlžník zo dňa 22.09.2021, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.05.2022.

5. V prvom rade súd konštatoval, že zmluva uzavretá medzi investormi (veriteľmi) a žalovanou ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Obč. zák., ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2Ndc 11/2018 zo dňa 31. 01. 2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) "nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. "peer to peer" crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom."

6. Procesom ako je uvádzaný žalobcom v žalobe:

" Investor František Kaňa s ID kódom RKVQ3VY43P5M poskytol na základe zmluvy č. 2021024267 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 72 eur, s úrokovou sadzbou vo výške 7,5 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 72 eur, úrok je 2,28 eur; nesplatená suma celkom je 74,28 eur,

" Investor E. B. s ID kódom K7JQGY65ZQRA poskytol na základe zmluvy č.2021024268 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 50 eur, s úrokovou sadzbou 9 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 50 eur, úrok je 1,87 eur; nesplatená suma celkom je 51,87 eur,

" Investor E. B. s ID kódom K7J2GY6WR2RA poskytol na základe zmluvy č. 2021024269 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou vo výške 8 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 100 eur, úrok je 3,33 eur; nesplatená suma celkom je 103,33 eur,

" Investor H. I. s ID kódom DAYPYGW93PBZ poskytol na základe zmluvy č. 2021024270 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 200 eur s úrokovou sadzbou vo výške 5,5 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 200 eur, úrok je 4,64 eur; nesplatená suma celkom je 204,64 eur,

" Investor E. J. s ID kódom GJ9QV74VKPED poskytol na základe zmluvy č. 2021024271 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou vo výške 8 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 100 eur, úrok je 3,33 eur; nesplatená suma celkom je 103,33 eur,

" Investor C. K. s ID kódom WJZQEGAEMPYL poskytol na základe zmluvy č. 2021024272 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 200 eur s úrokovou sadzbou vo výške

" 7,5 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 200 eur, úrok je 6,31 eur; nesplatená suma celkom je 206,31 eur,

" Investor Miroslav Zelko s ID kódom Y4E246J6GQG3 poskytol na základe zmluvy č.2021024273 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 200 eur s úrokovou sadzbou vo výške 6,5 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 200 eur, úrok je 5,49 eur; nesplatená suma celkom je 205,49 eur,

" Investor E. B. s ID kódom WJZPENBD6PYL poskytol na základe zmluvy č. 2021024274 z 22.09.2021 pôžičku vo výške 78 eur s úrokovou sadzbou vo výške 5 % p.a., ktorej nesplatená: istina je 78 eur, úrok je 1,68 eur; nesplatená suma celkom je 79,68 eur.

7. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Žalovaná ako je to preukázané aj prehľadom splátok, riadne splátky nespĺcala, a preto postupca dňa 02. 05. 2022 vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej 22. 04. 2022 a vyzval žalovanú na zaplatenie s tým, že celkový dlh (vrátane poplatkov a upomienok) je vo výške 1161,03 eur. Okamžitá splatnosť bola vyhlásená na základe bodu 3.4 uzavretej zmluvy o pôžičke, podľa ktorého veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (zostávajúcej nesplatennej istiny), ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

9. Pohľadávka bola postúpená postupcom na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené zo strany postupcu listom zo dňa 12. 05. 2022 s tým, že je povinný plniť povinnosti podľa zmluvy už výhradne postupníkovi.

10. Žalovanej bola poskytnutá pôžička v celkovej sume 1000,- eur a na túto nezaplatila sumu vo výške 1028,93 eur (istina je vo výške 1000,00 eur a zmluvné úroky vo výške 28,93 eur), súd ju podľa § 657 Obč. zák. zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1028,03 eur ako nesplatennej časti pôžičky žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka zo strany veriteľa postúpená.

11. Žalovaná je s plnením v omeškaní, keď neuhradila pohľadávku, ktorá bola zosplatená ku dňu 02.05. 2022.

12. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keď žalovaná je s plnením v omeškaní, súd ju podľa citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov

z omeškania zo sumy 1028,03 eur od 03.05. 2022 (ako to žiadal žalobca, t.j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) a to do zaplatenia.

16. O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech voči žalovanej, ktorá mala v konaní neúspech, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.