

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210227  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612210227.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov N.. T. Č., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I.Q., B. XXXX/XX, občianka SR a N.. P. Č., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I., R. XXXX/X, občan SR, zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, so sídlom Lučenec, Haličská cesta 3200, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/43/2010-109 zo dňa 26.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2010 tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého L. Č., narodeného XX.XX.XXXX zo sumy 250,--Eur mesačne na sumu 400,--Eur mesačne, pričom suma 100,--Eur je určená na tvorbu úspor.

Otec j e p o v i n n ý sumu 100,--Eur určenú na tvorbu úspor poukazovať na účet maloletého L. Č., vedený v L. X., H. U., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa j e p o t r e b n ý súhlas súdu.

Takto určené výživné j e otec p o v i n n ý platiť vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01.10.2012.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa s a podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého L. Č., ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.07.2010 spisová značka 8P/43/2010, a to na sumu 600,--Eur mesačne počnúc od 01.07.2012 a na tvorbu úspor zvýšiť výživné na sumu 150,--Eur mesačne. Naposledy bolo zvýšené výživné zo sumy 200,--Eur na sumu 250,--Eur, pričom suma 50,--Eur bola určená na tvorbu úspor.

Poukázala na to, že od právoplatnosti posledného rozsudku sa podstatne zmenili okolnosti. Od leta roku 2010 maloletý výrazne narástol a z veľkosti 174 cm má dnes výšku 184 cm, čo zákonite predpokladalo príbežne vymieňať celý šatník. Vo veku 16 rokov sa jeho telesný vzrast veľmi mení, mužnie, čo predstavuje neustále výdavky na oblečenie. Začal nosiť okuliare. Študuje na R. X.. U.. O. P. I., pričom dvakrát v týždni navštevuje kurz anglického jazyka pre pokročilých, jedenkrát kurz nemeckého jazyka, jedenkrát v týždni má doučovanie z matematiky, fyziky a sporadicky aj z chémie. Aktívne sa venuje snowboardingu. Dvakrát v týždni má individuálnu hodinu tenisu s trénerom a trikrát v týždni navštevuje posilňovňu s kamarátmi. Celkové týždenné výdavky na maloletého na zvyšovanie jeho vedomostí a záľub predstavujú cca 85,--Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý má 16 rokov, nachádza sa v pubertálnom veku, zvyšujú sa aj výdavky na potraviny a kozmetiku. V dôsledku uvedeného mu nakupuje potraviny a kozmetiku vo väčšej miere ako predtým, mesačne vo výške cca 400,--Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý začína žiť aj spoločenský život (kino, cukráreň a podobne), vyvstala potreba zvýšenia vreckového pre L., pričom týždenne má vreckové 25,--Eur.

Aj u nej od posledného rozhodnutia súdu nastali výrazné zmeny pomerov. Počnúc od 29.11.2011 do 08.01.2012 bola dočasne pracovne neschopná a Rozhodnutím Sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 09.01.2012 číslo 200-004100-CA02/2012 jej bolo priznané nemocenské za dočasnú pracovnú neschopnosť vo výške 6,032785 Eur na jeden deň. Následne od 17.01.2012 do 29.02.2012 bola znova dočasne pracovne neschopná a bolo jej priznané nemocenské vo výške 13,57004 Eur za deň Rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava číslo 200-015008-CA02/2012 zo dňa 30.01.2012.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.04.2012 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a bola jej priznaná Rozhodnutím Sociálnej poisťovne dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu z 25,0229 Eur od 06.04.2012 na dobu šiestich mesiacov.

Zvýšenie výživného odôvodnila aj tým, že otec dieťaťa žije v podmienkach nadštandardnej životnej úrovni. Otec maloletému platí výživné pravidelne a sporadicky mu prispieva aj nad rámec výživného, naposledy mu zaplatil dovolenku v Bulharsku vo výške 400,--Eur v júli roku 2012 a po podaní návrhu taktiež 500,--Eur zaslal na ošatenie maloletého. Návrh podala najmä z dôvodu, že príspevky otca nad rámec výživného závisia od jeho dobrej vôle a nálady. Je pravdou, že otec maloletému platí účty za mobil a internet, ktorý má v telefóne.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že výživné bude platiť maloletému synovi vo výške ako rozhodne súd, nakoľko on si chce svoju vyživovaciu povinnosť plniť a čo dieťa potrebuje, tak mu chce dať. So synom nemá najlepší vzťah, naposledy ho videl deň pred predchádzajúcim pojednávaním a odvtedy sa mu snažil dovolať, avšak mu nedvíha telefón. Je zamestnaný u spoločnosti PLENT s.r.o. Závada a jeho mesačný príjem je 400,--Eur netto. Iný príjem nemá, avšak má nejaké úspory. Maloletému L. nasporil sumu 100 000,--Eur, ktorá je na účte v D., a tento účet je na jeho mene ako otca dieťaťa. Vlastní auto T. L., ide už o starší automobil, taktiež má firemné auto, a to T. R., X. XXX. Čo sa týka zbraní, vlastní len tie, ktoré boli zistené súdom v predchádzajúcom konaní.

V spoločnej domácnosti žije s priateľkou vo P. v jej rodinnom dome a stavia rodinný dom na L.. Vyživovaciu povinnosť má len k tomuto maloletému dieťaťu.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa, avšak s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a schopnosti a možnosti otca.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/98/2009-55 zo dňa 29.10.2009 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol. Na čas po rozvode manželstva bol maloletý L. Č. zverený do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 200,--Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/43/2010-109 zo dňa 26.07.2010 bola schválená dohoda rodičov, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/98/2009-55 zo dňa 29.10.2009 vo výroku o výžinom na maloletého L. Č., a to tak, že zvýšil výživné zo sumy 200,--Eur mesačne na sumu 250,--Eur mesačne, pričom suma 50,--Eur bola určená na tvorbu úspor pre maloletého. Otcovi bola uložená povinnosť túto sumu poukazovať na osobitný účet maloletého, ktorý v

jeho prospech mala zriadiť matka. V zmysle uvedeného rozsudku súdu, matka maloletému dieťaťu aj zriadila účet v L. X. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX.

Kolízny opatrovník prešetril pomery u účastníkov konania, pričom súdu podal písomnú správu, z ktorej je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná na ÚP,SVaR Lučenec a poberá dávku v nezamestnanosti v sume 375,--Eur zo Sociálnej poisťovne a prídavok na dieťa vo výške 22,54 Eur od ÚP,SVaR Lučenec. V spoločnej domácnosti žije s maloletým, ktorý je študentom druhého ročníka R. X.. U.. O. P. I.. Bývajú v tri a pol izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Poplatky za bývanie predstavujú sumu 187,--Eur.

Otec maloletého pracuje ako konateľ firmy PLENT s.r.o. so sídlom Závada 96. Býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. Poplatky za bývanie uhrádzajú spoločne. Otec pri šetrení uviedol, že výživné na svojho syna posiela pravidelne, finančne ho podporuje a je ochotný prispievať zvýšeným výživným mesačne sumou 300,--Eur a 50,--Eur ponechať na tvorbu úspor.

Z listinných dôkazov predložených matkou maloletého dieťaťa je zrejmé, že počnúc od 29.11.2011 do 08.01.2012 bolo dočasne pracovne neschopná, poberala len nemocenské za dočasnú pracovnú neschopnosť, a počnúc od 06.04.2012 je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Na dobu šiestich mesiacov jej bol priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu, čo predstavuje cca sumu 375,-Eur. Poberá ešte prídavok na maloleté dieťa 22,54 Eur. Matka maloletého dieťaťa je vlastníčkou bytu, ktorý je zapísaný na LV číslo XXXX k. ú. I. a osobného motorového vozidla značky P.W.U. L..

Otec maloletého dieťaťa P. Č. pracuje ako riaditeľ v spoločnosti PLENT s.r.o. Závada, kde poberá minimálnu mzdu, podľa udania otca 400,--Eur netto. Otec maloletého dieťaťa je vlastníkom osobného motorového vozidla T. L. ako fyzická osoba, rôznych zbraní, a podľa jeho udania má úspory, z ktorých čerpá finančné prostriedky.

Z výpisov Listov vlastníctva číslo XXX k. ú. V.Č., č. XXXX k.ú. V., č. XXX k. ú. I., LV č. XXX k. ú. L., LV číslo XXXX k. ú. I., LV číslo XXXX k. ú. I., LV číslo XXXXX k. ú. I., LV číslo XXX k. ú. T., LV číslo XXX k. ú. G. súd zistil, že otec maloletého dieťaťa je vlastníkom viacerých nehnuteľností.

Podľa § 154 odsek 1 O. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa 78 odsek 1 a 3 Zákona o rodine (ďalej ZoR), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 26,65 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1, 2, 3 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u maloletého ako aj u matky maloletého dieťaťa nastala určitá zmena pomerov, ktorá odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa.

Čo sa týka matky maloletého dieťaťa od času posledného rozhodnutia, kedy mala priemernú čistú mzdu vo výške 604,39 Eur sa jej príjem znížil, nakoľko bola dlhodobo pracovne neschopná, poberala len nemocenské a počnúc od 06.04.2012 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti do októbra bude poberať dávku v nezamestnanosti vo výške cca 370,--Eur, potom jej bude priznaná dávka v hmotnej núdzi.

Čo sa týka maloletého, u neho nastala zmena pomerov v súvislosti s jeho telesným aj duševným vývinom. Dieťa navštevuje strednú školu, z dôvodu jeho rýchleho rastu musela matka priebežne vymieňať celý šatník, začal nosiť okuliare, s čím matke vznikli zvýšené výdavky. Maloletý L. má množstvo mimoškolských aktivít, pričom navštevuje kurz anglického jazyka, nemeckého jazyka, tenis, posilňovňu, doučovanie z rôznych predmetov.

Na strane otca podľa názoru súdu podstatná zmena pomerov nenastala, vyživovaciu povinnosť má len k tomuto dieťaťu.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že otec maloletému dieťaťu zasiela finančné prostriedky aj nad rámec výživného, a to platí mu mesačne mobilný telefón spolu s internetom, ktorý je v ňom zavedený vo výške cca 50,--Eur, zaplatil mu letnú dovolenku vo výške 400,--Eur a po podaní návrhu na súd matke zaslal 500,--Eur na nákup ošatenia.

Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú voči dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosťou rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará v danom prípade matka, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývania, strava, nákup ošatenia, zdravotnej starostlivosti a podobne. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará v danom prípade otec, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré súd určí rešpektujúc zákonné kritérium schopnosti, možnosti a majetkových pomerov (§62 ods. 2 Zákona o rodine). Za schopnosti každého rodiča treba považovať

jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje, ktorý však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne) ovplyvňované aj objektívnymi okolnosťami (dopyt na trhu práce a podobne).

Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité zistenie jeho potencionálnej životnej úrovne limitovanej okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí zákonná premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine).

Je evidentné, že vo väčšej miere zabezpečuje vyživovaciu povinnosť maloletého matka, a to poskytovaním hlavne vecných plnení. Matka doložením listinných dôkazov (pokladničných bločkov) preukázala súdu nákup rôzneho ošatenia pre maloletého ako aj mobilného telefónu, taktiež platby za kurz anglického jazyka. Podľa tvrdenia matky, týždenne mu dáva vreckové 25,-Eur, čo podľa názoru súdu je neprimerane vysoké vreckové pre 16 ročné maloleté dieťa, ktoré má zabezpečené stravovanie zo strany matky. Súd podotýka k niektorým položkám, ktoré matka preukázala, že maloletému kúpila, že sú neprimerane vysoké vzhľadom na vek dieťaťa, pričom súd poukazuje na zakúpenie mobilného telefónu Apple Iphone 4S (č. l. 18 spisu) za sumu 305,10 Eur, resp. na nákup nohavíc vo výške 159,95 Eur (č. l. 19 spisu). Je nepochybné, že dieťa potrebuje aj mobilný telefón, aj nohavice, ale v adekvátnej cene potrebám a veku dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa nebol proti zvýšeniu výživného, ponechal vo veci rozhodnutie na súd. Svoje majetkové pomery súdu nepreukázal, avšak súd výpisom z listov vlastníctva zistil, že otec je vlastníkom početných nehnuteľností, ako sám uviedol žije z úspor, pričom maloletému nasporil 100 000,-Eur. Z uvedeného možno usudzovať, že finančná situácia otca je na veľmi dobrej úrovni, je vlastníkom zbraní.

Súd zvýšil výživné na maloletého L. Č. zo sumy 250,-Eur na sumu 400,-Eur mesačne, pričom sumu 100,-Eur určil na tvorbu úspor. Pri svojom rozhodovaní súd mal za to, že nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšiť výživné na maloleté dieťa v inej sume. Súd poukazuje na to, že výdavky, ktoré má matka v súvislosti s maloletým súvisia najmä s jeho mimoškolskými aktivitami a výška výživného pre 16 ročné dieťa v sume 400,-Eur, z toho 100,-Eur na tvorbu úspor bude postačujúca a všetky odôvodnené potreby dieťaťa v súčasnosti budú uspokojené.

Súd mal za to, že majetkové pomery otca povoľujú, aby mu prispieval aj na tvorbu úspor. Keďže matka na základe predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Lučenec v konaní spisová značka 8P/43/2010 už zriadila v prospech maloletého účet, kde mu otec posielala úspory, súd priamo uložil otcovi povinnosť zasielať výživné, ktoré bolo určené na tvorbu úspor vo výške 100,-Eur na zriadený účet v L. X..

Súd zvýšil výživné počnúc od 01.10.2012, a to z dôvodu, že mal za to, že až od uvedeného dátumu nastala zmena pomerov, nakoľko súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že po podaní návrhu zo strany otca, maloletému bola zaslaná suma 500,-Eur na nákup ošatenia a taktiež otec prispel 400,-Eur na zakúpenie letnej dovolenky pre maloleté dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.