

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112202066
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112202066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., Kvačalova 2, Žilina, právne zastúpený JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom Pivovarská 20, Žilina, proti odporcovi: W. Z., I. XX.XX.XXXX, Z. T. XXXX/X, Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 56,56 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,56 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 48,-eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Karol Gordík, advokát, so sídlom Pivovarská 20, Žilina, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiline dňa 20.01.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 56,56 eur a trov konania z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom dňa 02.03.2011 na linke MHD č. 7.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 8Ro/11/2012-5 zo dňa 10.02.2012. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil uznesením č.k. 8Ro/11/2012-12 zo dňa 07.05.2012 a vo veci nariadil pojednávanie. Súd uznesením č.k. 18C/103/2012-19 zo dňa 10.07.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Na pojednávanie nariadené na deň 18.10.2012 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporca nedostavili. Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa mali vykázané doručenie predvolania riadnym spôsobom. Odporca mal vykázané doručenie v zmysle ust. § 48 ods. 4 O.s.p. Súd preto podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa a odporcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to najmä návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pričom prihliadol na obsah spisu, dosiaľ vykonané dôkazy a skutočnosti známe súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 121 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav :

Odporca cestoval bez cestovného lístka na linke MHD navrhovateľa č. 7 dňa 02.03.2011. Keď na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platný cestovný lístok bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. V čase tejto prepravy bola sadzba základného cestovného bez zliav a príplatkov 0,56 eur. Hoci bol odporca písomne vyzvaný na zaplatenie cestovného a úhrady za porušenie prepravných-tarifných podmienok DPMŽ, s.r.o. výzvou zo dňa 06.06.2011, doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Podľa ust. § 19 ods. 2 Mestského prepravného poriadku v Žiline, cestujúci na vyzvanie oprávneného pracovníka je povinný kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukázať na zľavu cestovného. Dopravca môže miestnou úpravou (§ 24) rozšíriť povinnosť cestujúcich predložiť cestovné lístky aj na uzavretý priestor zastávky. Podľa ust. § 19 ods. 3 Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,56 eur.

Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Žiline subsidiárne upravujú pre električkovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach.

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 7 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5 (práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v železničnej doprave upravuje osobitný predpis. Výnimky z ustanovení tohto predpisu pre vnútroštátnu dopravu udeľuje ministerstvo na žiadosť dopravcu) v prepravnom poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného navrhovateľom dňa 02.03.2011 pod č. XXGXXXX, za preukázané, že odporca dňa XX.XX.XXXX T. XX,XX K.. cestoval linkou č. 7, vozom č. 207, Mestskej hromadnej dopravy v Žiline bez platného cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom navrhovateľa. Povinnosť zaplatiť cestovné vzniká odporcovi použitím služieb dopravného prostriedku navrhovateľa. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 0,56 eur a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. v sume 56,-eur, teda spolu sumu 56,56 eur, preto súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného a úhrady spolu 56,56 eur.

Pri výroku o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a právnym zastupovaním JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za dva úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie, podanie návrhu na súd, právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil a uplatnil odmenu za 1 úkon právnej služby v sume 16,59 eur x 2 + 2x režijný paušál po 7,41 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 48,-eur a spolu trovy konania 64,50 eur, na náhradu ktorých súd zaviazal v spore neúspešného odporcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd poznamenáva, že nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia vyčíslené a zaokrúhlené v sume 48,01 eur, teda nepriznal mu náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia v sume 0,01 eur, nakoľko cit. vyhláška neupravuje zaokrúhľovanie odmeny a priznal mu trovy konania v uplatnenej výške s poukazom na ust. § 153 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.