

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/332/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208425
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812208425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľky O. Q. nar. XX.XX. XXXX, bytom P. G. XXX, proti odporcovi Q. Q. nar. XX.XX. XXXX, bytom P. G. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

Okresný súd v Rožňave návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu po 10,- Eur mesačne od 10.10. 2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v auguste 2012. Je nezamestnaná a nemá príjem. Stará sa o dve maloleté deti, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti na čas po rozvode s odporcom. Odporca na ich výživu prispieva po 26,- Eur mesačne. Predtým dávky v hmotnej núdzi poberali spoločne s odporcom. Nie je vyučená a ešte nikde nepracovala.

Odporca s návrhom nesúhlasil a vo svojej výpovedi uviedol, že nemá z čoho prispievať na výživu navrhovateľky, lebo je nezamestnaný. Taktiež podal takýto návrh na súd a žiada príspevok na výživu od navrhovateľky. Od rozvodu manželstva na výživu maloletých detí, ktoré boli zverené do starostlivosti navrhovateľky prispieva, lebo občas si zarobí brigádnicky.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/67/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 06.08. 2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Ich maloleté deti R. a V. boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 26,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.08. 2012.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, navrhovateľka poberá dávky v hmotnej núdzi po 192,70 Eur mesačne.

Zo správy od Mestského úradu Dobšiná súd zistil, že navrhovateľka je nezamestnaná a stará sa o dve maloleté deti. Aj odporca je nezamestnaný a býva na uvedenej adrese.

Zo správy od Sociálnej poisťovne Rožňava súd zistil, že účastníci konania nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa odseku 2 citovaného §-u ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Ako to vyplýva z prevedeného dokazovania, manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 5P/67/2012 zo dňa 06.08. 2012. Navrhovateľka je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a stará sa o dve maloleté deti. Odporca je taktiež nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Nemá teda z čoho poskytovať príspevok na výživu navrhovateľky. Preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnej navrhovateľke nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešný odporca si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.