

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211110  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912211110.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcyni: S. X., I.. X.X.XXXX, G. Z. M., I. XXX/XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 47,41 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 10,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.7.2010 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III.

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za súdny poplatok z návrhu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 26.9.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 205,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.7.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom dňa 1.2.2010 uzavrel Zmluvu č. F., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy požičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 8.3.2010 až 8.5.2010, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ poslal odporcovi dňa 1.7.2010 Pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje 205,87 Eur. Odporca si uplatňuje úrok z omeškania od 16.7.2010. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/35/2012.

Súd rozsudkom zo dňa 30. apríla 2012, č.k. 2C/35/2012-49, podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. odporcu zaviazal na zaplatenie ceny elektronickej komunikačnej služby poskytnutej navrhovateľom pre odporcu, a to vo výške 158,46 Eur (26,58 Eur + 65,67 Eur + 66,21 Eur), keď dospel k záveru, že v tejto cene boli navrhovateľovi vyúčtované služby podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Súd odporcu zaviazal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení

nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. aj na zaplataenie úroku z omeškania z priznanej istiny vo výške 9% ročne odo dňa 16.7.2010

až do jej zaplataenia. V prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/103/2012.

Konajúci súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 18.10.2012, navrhovateľ i opatrovník odporcu na neznámom mieste predvolanie na pojednávanie prevzali riadne a včas. Navrhovateľ žiadal ospravedlniť neprítomnosť na pojednávaní podaním doručeným konajúcemu súdu 17.10.2012, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd pojednávanie nariadené na deň 18.10.2012 uskutočnil v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste. Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľ ako Podnik s odporcom - fyzickou osobou, nepodnikateľom - ako Účastníkom uzavreli písomne zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z.; z predmetu uzavretej zmluvy vyplýva telefónne číslo Účastníka XXXXXXXXXX a číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Z obsahu tejto Zmluvy vyplýva, že jej súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Z obsahu opisov faktúr predložených navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ odporcovi fakturoval:

1. faktúrou č. 8536466974 sumu 48,- Eur, s vyznačeným koncom zúčtovacieho obdobia 5.3.2010, so splatnosťou faktúry do 22.3.2010, deň dodania služby a dátum vyhotovenia je na faktúre uvedený dňom 8.3.2010. Z obsahu fakturovaných položiek súd dospel k záveru, že z celkom fakturovanej sumy 48,- Eur predstavuje 1,42 Eur info o spotrebe, 10,- Eur obnova kreditu a 36,58 Eur cena elektronických komunikačných služieb, z ktorých už nárok na zaplataenie istiny 26,58 Eur priznal v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/35/2012 (ako časť z celkom priznanej istiny 158,646 Eur) aj s uplatnenými úrokmi z omeškania ;

2. faktúrou č. 8536976909 navrhovateľ odporcovi účtoval 86,38 Eur, s vyznačeným koncom zúčtovacieho obdobia 5.4.2010, splatnosťou faktúry 22.4.2010, dňom dodania služby a dátumom vyhotovenia 8.4.2010; z jednotlivých fakturovaných položiek vyplýva, že 0,71 Eur pripadá na info o spotrebe, 20,- Eur na obnovu kreditu a 65,67 Eur na cenu elektronických komunikačných služieb, ktorú súd navrhovateľovi priznal v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/35/2012 (ako časť z celkom priznanej istiny 158,646 Eur) aj s uplatnenými úrokmi z omeškania;

3. faktúrou č. 1007206284 navrhovateľ odporcovi účtoval 1,33 Eur, s vyznačeným koncom zúčtovacieho obdobia 5.5.2010, splatnosťou faktúry 22.5.2010, dňom dodania služby a dátumom vyhotovenia 8.5.2010, faktúrou je účtovaná upomienka;

4. faktúrou č. 8537486210 navrhovateľ odporcovi účtoval 70,16 Eur, s vyznačeným koncom zúčtovacieho obdobia 5.5.2010, splatnosťou faktúry 22.5.2010 a dňom dodania služby a dátumom vyhotovenia faktúry 8.5.2010, z jednotlivých účtovaných položiek vyplýva, že sumu 3,95 Eur účtoval navrhovateľ odporcovi ako poplatok za odpojenie, sumu 66,21 účtoval ako cenu elektronických komunikačných služieb ktorú súd navrhovateľovi priznal v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/35/2012 (ako časť z celkom priznanej istiny 158,646 Eur) aj s uplatnenými úrokmi z omeškania.

Z obsahu Pokusu o pokonávku datovaného 1.7.2010 súd zistil, že navrhovateľ odporcu upozorňuje, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 2010/03 vo výške 48,- Eur, za 2010/04 vo výške 86,38 Eur a za 2010/05 vo výške 71,49 Eur ; vyzval ho, aby túto pohľadávku v celkovej výške 205,87 Eur zaplatil najneskôr do 15.7.2010.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ na strane jednej a odporca na strane druhej dňa 1.2.2010 platne uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

Ďalej mal súd za preukázané, že vyššie uvedenými faktúrami, okrem faktúry pod poradovým číslom 3., navrhovateľ odporcovi účtoval cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb, a to faktúrou pod poradovým číslom 1. vo výške 36,58 Eur, faktúrou pod poradovým číslom 2. vo výške 65,67 Eur a faktúrou pod poradovým číslom 4. vo výške 66,21 Eur. Súčet cien služieb podľa § 5 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. predstavuje 168,46 Eur, súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/35/2012 rozhodol o priznaní ceny služieb vo výške 158,46 Eur, keď nerozhodol o cene služieb podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. vo výške 10,- Eur účtovanej faktúrou por. č. 1.

Pokus o pokonávku, v ktorom je uvedená celková suma účtovaná vyššie uvedenými faktúrami podľa mesiacov, podľa názoru súdu nie je prehľadným a zrozumiteľným vyúčtovaním poskytnutých služieb podľa § 42 ods. 3 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z., ale ani prehľadným a zrozumiteľným vyúčtovaním iných položiek účtovaných jednotlivými faktúrami. K pokusu o pokonávku navrhovateľ jednotlivé faktúry pre odporcu nepripojil, samotný pokus o pokonávku bol odporcovi doručený 6.7.2010.

Navrhovateľ nepreukázal doručenie vyššie uvedených faktúr pod poradovým číslom 1., 2. 3. a 4. odporcovi. Má však za to, že podľa bodu 16.3 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou uzavretej Zmluvy, pre doručenie týchto faktúr, ktorými účtoval cenu služieb podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., platí fikcia doručenia, a to jedenástym dňom po skončení zúčtovacieho obdobia. Tak mal súd za preukázané, že jedenástym dňom po skončení zúčtovacieho obdobia vyznačenom na faktúre por. č. 1. bolo toto vyúčtovanie cien elektronických komunikačných služieb doručené odporcovi.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. súd odporcu zaviazal na zaplatenie ceny elektronickej komunikačnej služby poskytnutej navrhovateľom pre odporcu, a to vo výške 10 Eur (faktúra vyššie uvedená pod por. č. 1.).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. súd odporcu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej istiny 10,- Eur vo výške 9% ročne odo dňa 16.7.2010 (t.j. odo dňa, od ktorého si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania, i keď sa odporca dostal do omeškania so zaplatením ceny služby v deň nasledujúci po dni splatnosti vyznačenom na faktúre por. č. 1.) až do jej zaplatenia.

Ako je vyššie uvedené, navrhovateľ nepreukázal, že vyššie uvedené faktúry, ktorými boli okrem cien poskytnutých elektronických komunikačných služieb účtované ceny rôznych iných položiek, doručil, či doručoval odporcovi. Z obsahu návrhu na začatie konania nevyplývajú ani skutočnosti, ktorými tento svoj nárok navrhovateľ proti odporcovi dôvodí. Označenie položiek v jednotlivých faktúrach súd nepovažuje za dostačujúce na preukázanie dôvodnosti nároku navrhovateľa na zaplatenie týchto cien. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal uplatnený nárok v rozsahu 37,41 Eur (faktúra 1. - 11,42 Eur, faktúra 2. - 20,71 Eur, faktúra 3. - 1,33 Eur, faktúra 4. - 3,95 Eur), preto tento jeho nárok aj s uplatneným úrokom z omeškania ako nedôvodný zamietol.

V tomto konaní súd rozhodol o trovách celého konania t. j. aj konania vedeného pod sp. zn. 2C/35/2012). Navrhovateľ, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania bol v konaní úspešný len čiastočne, podľa názoru súdu zamietnutý nárok predstavuje nepatrnú časť.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, a to vo výške 16,50 Eur, čo predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok z návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.