

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201327
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312201327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou Mgr. Zlaticou Vysockou v právnej veci navrhovateľa D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zast. splnomocneným zástupcom D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, proti odporkyňi K. K. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. T., L. č. XXX, Česká republika, t. č. Ú. U. H. H. Ž., T. V. XX, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á platiť na výživu navrhovateľa 60,-Eur mesačne, počnúc dňom 08.02.2012 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Výživné splatné za obdobie od 08.02.2012 do 18.10.2010 v sume 540,-Eur p o v o -

l u j e súd odporkyňi splácať v splátkach po 20,-Eur mesačne, počnúc januárom 2013 spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 08.02.2012 domáhal zvýšenia výživného voči odporkyňi ako matke zo sumy 60,-Eur mesačne na 450,-Eur mesačne od podania návrhu. Uviedol, že naposledy výživné bolo určené rozsudkom 5P/221/2010 zo dňa 24.05.2011 v sume 60,-Eur mesačne. Navrhovateľ je dospelý a zákon mu umožňuje pokračovať v štúdiu a rozširovať si vedomosti a zvyšovať kvalifikáciu. Zúčastňuje sa rôznych športových aktivít. V minulom roku bol operovaný (utrnuté triesla), v dôsledku čoho mu bola vsadená skrutka a museli mu ju vyberať. Už vyše roka má priateľku, s ktorou plánuje spoločný život. Nemôže čakať, kedy mu matka niečo kúpi, alebo aby všetko platil otec. Odporkyňa na navrhovateľa neplatí a neplní tým súdne nariadenie, neregistruje ani sviatky navrhovateľa, narodeniny a meniny. Na Vianoce si nespomenie a ani deti nepríde pozrieť.

Dokazovanie vykonaným výsluchom odporkyne, z prednesu zástupcu navrhovateľa, zo správ vo veci 10P/8/2011, 5P/221/2010, potvrdenia o návšteve školy, zo správ vo veci 1T/2/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. 5P/221/2010 zo dňa 28.02.2011 bolo výživné na vtedy maloletého navrhovateľa D. F., nar. XX.XX.XXXX zvýšené zo sumy 50,-Eur mesačne na 60,-Eur mesačne. Pri rozhodovaní vychádzal súd z toho, že navrhovateľ býval u otca v trojizbovom nájomnom byte pridelenom obcou a o navrhovateľa sa staral. Čistý mesačný zárobok u otca v čase rozhodovania bol 670,-Eur.

V čase rozhodovania odporkyňa bola zamestnaná, jej zárobok za polovicu mesiaca v roku 2010 činil 4.455,-Kč a v decembri 2010 5.395,-Kč.

V súčasnej dobe navrhovateľ je plnoletý, je študentom 2. ročníka na Strednej odbornej škole drevárskej v L. U. L.. Ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia býva spoločne s otcom a ten naďalej pracuje v Ž. E. E., a.s. Jeho čistý mesačný príjem je viac ako 600,-Eur mesačne.

Odporkyňa je v súčasnej dobe nezamestnaná, je vo väzbe práve pre neplatenie výživného a pracovný pomer bol skončený z dôvodu, že mala neospravedlnené absencie.

Podľa § 78 ods. 1/ a 3/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1/ veta 2. Zákona o rodine, možno výživné priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods. 1/, 2/, 4/, 5/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé a živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom rozhodované v čase, keď navrhovateľ bol maloletý, pred necelým rokom a pol a v tom čase navrhovateľ končil základnú školu. V súčasnej dobe je študentom strednej školy a jeho náklady sa teda zvýšili.

Na druhej strane odporkyňa, ktorá pracovala, prišla vlastnou vinou o zamestnanie, stala sa nezamestnanou, pričom pracovný pomer bol s ňou okamžite skončený pre neospravedlnené absencie a nachádza sa v súčasnej dobe vo výkone väzby.

Pri rozhodovaní súd vychádzal z toho, že odporkyňa je vlastnou vinou nezamestnaná a i keď u nej došlo k zmene pomerov v tom, že nemá žiaden príjem, takúto situáciu si zavinila sama a pri rozhodovaní súd vychádzal z príjmu, ktorý dosahovala pred skončením pracovného pomeru. Vychádzal teda zo súm, ktoré naposledy odporkyňa dosiahla koncom roku 2010, čo bolo 4.455,-Kč a 5.395,-Kč a výživné určil tak, ako bolo určené predchádzajúcim rozsudkom 5P/221/2010. Prihliadal na to, že odporkyňa má len základné vzdelanie a sumu 450,-Eur, ktorú žiadal navrhovateľ priznať, by ani pri zvýšenom úsilí podľa

názoru súdu dosiahnuť so základným vzdelaním nemohla. Z toho dôvodu bolo výživné priznané v sume 60,-Eur a vo zvyšku návrh zamietnutý.

Odporkyňa výživné neplatí, preto jej za čas od podania návrhu do dňa rozhodnutia bolo vyčíslené zameškané výživné, čo je 540,-Eur a súd jej ho povolil splácať po 20,-Eur mesačne.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, preto podľa § 142 ods. 2/ O.s.p. žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.