

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216027
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711216027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta, a.s., Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, Česká republika, IČ: 278 22 117, zastúpeného ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.I. XXXX/XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou P. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 37,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca S. J. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Tessile ditta a.s., Praha 37,18 Eur s 8,25% úrokmi z omeškania zo sumy 37,18 Eur od 04.09.2009 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa, vedený vo VÚB, a.s. pod č. 2235345651/0200, variabilný symbol: 9112156.

Odporca S. J. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi Tessile ditta a.s., Praha trovy konania vo výške 64,52 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa ACCEPTUM, s.r.o. Bratislava, vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava pod č. 2621117067/1100, variabilný symbol: 9112156.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 4.11.2011 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 37,18 Eur s 8,25% z omeškania ročne zo sumy 37,18 Eur od 4.9.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že navrhovateľ odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.5.2010, uzavretej medzi navrhovateľom ako postupníkom a Dopravným podnikom mesta Prahy, akciová spoločnosť. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi postupcom oznámené listom. Postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporca dňa 3.9.2009 cestoval linkou B, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Nakoľko postupca a odporca sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl.4 ods.1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky. V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky, plnenie zo strany postupcu (t.j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, z čoho navrhovateľ odvodzuje, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky. Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o prepravními rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o drahách).

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/198/2011-15 zo dňa 12.12.2011, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 30Ro/198/2011-41 zo dňa 4.6.2012 a uznesením č.k. 11C/60/2012-45 zo dňa 23.7.2012 bol odporcovi ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov vo svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa § 3 ods.3 prepravného poriadku, Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods.6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods.4 písm. d) Zákona o drahách, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods.6 Zákona o drahách, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1.000 Kč.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Z predloženého zápisu o uskutočnenej prepravnej kontrole č. 00303607 bolo zistené, že odporca S. J. dňa 3.9.2009 cestoval linkou B a v čase o 12.55 hod. na mieste kontroly Anděl - Smíchovské nádr. sa na výzvu nepreukázal platným cestovným dokladom.

Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona o prepravnom poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. Odporcovi preto vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupcu, čiastku 950,- Kč, čo je 37,18 Eur. Táto čiastka v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami sa skladá z položiek cestovné a prirážka.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplataenie sumy 37,18 Eur.

Tým, že odporca nezaplatil žalovanú sumu riadne a včas, sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8,25% z dlhovanej sumy ročne od 4.9.2009 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 64,52 Eur, ktorá suma predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) po 16,60 Eur a 2 x režijný paušál po 7,41 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1 a § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).