

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912204775
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912204775.1

Uznesenie

Č

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, proti odporcovi: v I. rade M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Z. 4, XXX XX Q., odporkyni v II. rade B. E., rod. O., nar. X.X.XXXX, bytom S. N. XXX, XXX XX U. a odporcovi v III. rade Slovenský pozemkový fond, sídlo Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 08.06.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2012 sa navrhovateľ domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. č. E. druh pozemku orná pôda, o výmere 457 m², zapísanej na LV č. XXXX, pre obec a katastrálne územie Ružomberok na Správe katastra Ružomberok a pozemku parc. č. KN-E XXXX, druh pozemku orná pôda, o výmere 457 m², zapísanej na LV č. XXXX, pre obec a katastrálne územie Ružomberok na Správe katastra Ružomberok prikázaním do výlučného vlastníctva navrhovateľa, za poskytnutú náhradu odporcovi v I. rade vo výške 264,59 eur, odporcovi v II. rade vo výške 66,15 eur a odporcovi v III. rade vo výške 198,45 eur.

Dňa 01.10.2012 bolo v dedičskej kancelárii tunajšieho súdu zistené, že odporkyňa v II. rade zomrela ešte pred podaním návrhu. Z úmrtného listu súd zistil, že odporkyňa zomrela dňa 23.02.2007 v Ružomberku. Následne bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 3C/62/2012-143 zo dňa 02.10.2012, konanie voči odporkyni v II. rade zastavené pre nedostatok jej spôsobilosti byť účastníčkou konania.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2012 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo navrhovateľa disponovať návrhom, a konanie, v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p., zastavil aj bez súhlasu odporcu, nakoľko by v tomto štádiu konania jeho prípadný nesúhlas nebol účinný.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.