

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219471
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211219471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, S. v zast. JUDr. Romanom Juríkom, advokátom, so sídlom Račianska 62, 831 02 Bratislava 3 o zaplatenie 1.425,11 Eur s prísl. , takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 334,34 Eur pr JUDr. Romana Juríka, so sídlom Račianska 62, 831 02 Bratislava 3 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 01.12.2011, doručené na tunajší súd dňa 07.12.2011 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.425,11 Eur s príslušenstvom, s odôvodnením, že dňa 22.10.2002 navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane a odporca ako dlžník na strane druhej uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Obsahom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý úver k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a odporca ako fyzická osoba bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty, zároveň sa účastníci dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach a dohodli sa zároveň aj na tom, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhším než 7 dní je odporca povinný v zmysle úverových zmluvných podmienok zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania a ďalej jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky s úhradou ktorej je odporca oneskorený. Odporca sa oneskoril s platením dvoch splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, na čo bol aj vyzvaný výzvou zo dňa 29.07.2010 bol vyzvaný k splateniu celého dluhu vo výške 717,53 Eur. Podľa udania navrhovateľa odporca neuhradil istinu vo výške 906,90 Eur, zmluvný úrok vo výške 424,99 Eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 8,53 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,93 Eur, sankčný úrok vo výške 7,17 Eur, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 22,35 Eur. Zároveň si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo predstavuje ročný úrok 8,76% z istiny vo výške 906,90 Eur od 14.08.2010 až do zaplatenia.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že je pravdou, že mu bol poskytnutý úver 5.661,78 Eur , pričom sa dohodol na mesačných splátkach po 1.200,- Sk. Z tejto sumy odporca preukázal úhradu vo výške 6.162,24 Eur. Teda zaplatil navrhovateľovi o 500 Eur viac ako mal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to - zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.10.2002, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, stavom účtu, výzvou k úhrade, poštovými poukážkami, platobným rozkazom, odporom, písomným vyjadrením účastníkov konania a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ - výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 OZ - neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1 OZ - ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ - kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ - bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 OZ - predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1 OZ - musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2005 Z.z - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (12.02.2007) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov u spotrebiteľa spojený s poskytovaním spotrebiteľského úroku a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 písm. e) Zákona o spotrebiteľskom úvere - zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty 200,-Eur a nad hodnotu zodpovedajúcu 20.000Eur ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere - veriteľom je fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere - spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere - na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 4 citovaného zákona - pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ust. § 4 ods. 5 citovaného zákona - od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 15.04.1993 v nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách úradných vecných spoločností L095, 21/4/1993 strana 29-34 (ďalej len Smernica) - zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú a napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 smernice - podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou skutočnosť že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje po uplatňovaní tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne sformulovanú štandardnú zmluvu, keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá musí o tom podať dôkaz.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca 22.10.2002 podpísali teda aj uzavreli spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že súd je toho názoru, že uzavretá zmluva o úvere neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľskom úvere a preto nejde o spotrebiteľský úver, ale o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle OZ. Okrem toho súdu neušlo pozornosť, že dodatočne po uzatvorení zmluvy o úvere z 22.10.2002 bola odporcovi zaslaná úverová karta, ktorú začal používať a začal z nej čerpať finančné prostriedky na svoje osobné potreby z revolvingového účtu, takto spolu vyčerpal 5.661,78 Eur. Celkom odporca uhradil 6.162,24 Eur, teda odporca zaplatil o 500 Eur viac ako mu navrhovateľ poskytol financie.

Preto súd rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti uvedené.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 334,34 Eur , ktoré pozostávajú z nasledovných úkonov právnej pomoci:

21.05.2012 Prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 58,69 Eur

Režijný paušál 7,63 Eur

31.05.2012 Účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené 7,63 Eur

Režijný paušál 14,67 Eur

30.06.2012 Vyjadrenie žalovaného k návrhu na vydanie PZ 58,69 Eur

Režijný paušál 7,63 Eur

09.07.2012 Druhá porada s klientom 39,13 Eur

Režijný paušál 7,63 Eur

10.07.2012 Účasť na pojednávaní 58,69 Eur

Režijný paušál 7,63 Eur

18.10.2012 Účasť na pojednávaní 58,69 Eur

Režijný paušál 7,63 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

9C/27/2012

- 5 -

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov v k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).