

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312210305
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312210305.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Slovakia a.s., IČO: 00 681 709, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, zastúpená HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX Š.-D.Č., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou pre konanie Z. K., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 353,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 353,87 euro s riadnym úrokom vo výške 18,50% ročne zo sumy 353,87 euro od 22.2.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 353,87 euro od 22.2.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Titulom náhrady trov konania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 21 euro a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 202,26 euro, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným súdu dňa 07.05.2012 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie 353,87 eur s riadnym úrokom vo výške 18,50% ročne z istiny 353,87 eur od 22.02.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 353,87 eur odo dňa 22.02.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.02.2008 uzavrel žalovaný so žalobcom na základe Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte Zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému na účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške povoleného prečerpania 331,94 eur s konečnou splatnosťou 1 rok, a to do 21.02.2009. Súčasťou Zmluvy o povolenom prečerpaní sú aj Obchodné podmienky pre poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zo dňa 21.02.2008. Žalovaný sa zaviazal pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka žalobcu vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená. Žalovaný svoj dlh nesplatil ani po tom, ako bol na zaplatenie dlhu vyzvaný právnym zástupcom žalobcu listom zo dňa 05.06.2009. Výška debetného zostatku na bežnom účte ku dňu 21.02.2009 je 353,87 eur. Suma istiny sa úročí riadnym úrokom vo výške 18,50% ročne a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne až do zaplatenia.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa 14.05.2012 vydal Platobný rozkaz č.k. 27Ro/783/2012-18, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 8C/212/2012-34 zo dňa 19.07.2012 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu

Galanta, ktorá sa na pojednávanie nedostavila a súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, žiadosťou o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvou o povolenom prečerpaní zo dňa 21.02.2008, ktorej súčasťou sú aj Obchodné podmienky pre poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zo dňa 21.02.2008, oznámením o schválení žiadosti zo dňa 28.02.2008, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, vyčíslením pohľadávky zo dňa 22.10.2010 a úrokovými sadzbami z úverov UniCredit Bank Slovakia, a.s. s účinnosťou od 15.01.2009 ako aj ostatný na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.01.2009 Zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške povoleného prečerpania 331,94 eur s konečnou splatnosťou 1 rok a to do 21.02.2009. Žalovaný sa zaviazal pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená. Súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky pre poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, pričom pred podpisom Zmluvy sa s nimi žalovaný oboznámil, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z jeho záväzku nesplnil a pohľadávku žalobcu ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil. Dlžná čiastka predstavovala ku dňu 21.02.2009 sumu vo výške 353,87 eur, ktorá suma sa úročí riadnym úrokom vo výške 18,50% ročne a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne až do zaplatenia. Uplatňované úroky boli určené v zmysle Obchodných podmienok zverejnením a to v súlade s Úrokovými sadzbami z úverov UniCredit Bank Slovakia, a.s.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z dokazovania bolo preukázané, že účastníci konania na základe Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte uzavreli zmluvu o povolenom prečerpaní zo dňa 21.02.2008, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške povoleného prečerpania 331,94 eur, s konečnou splatnosťou 1 rok a to do 21.02.2009. Súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky pre poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, pričom pred podpisom Zmluvy sa s nimi žalovaný oboznámil. Súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Žalovaný sa zaviazal pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby

tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z jeho záväzku nespĺnil a pohľadávku žalobcu ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil. Zostatok pohľadávky predstavoval ku dňu 21.02.2009 istinu vo výške 353,87 eur. Suma istiny sa úročí riadnym úrokom vo výške 18,50% ročne a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne až do zaplatenia. Uplatňované úroky boli určené v zmysle Obchodných podmienok zverejnením a to v súlade s Úrokovými sadzbami z úverov UniCredit Bank Slovakia, a.s.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny a úrokov.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku, ktorý činí 21 euro a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu učinil 3 úkony právnej pomoci (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 18.10.2012), keď každý úkon má hodnotu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 26,56 eur k čomu je nutné pripočítať režijný paušál 3 x 7,63 euro ako aj DPH za tri úkony 20%, čo je 20,11 eur, cestovné výdavky na pojednávanie dňa 18.10.2012 v sume 30,70 eur motorovým vozidlom B. X., EČ: H. z Bratislavy do Galanty a späť (58 km x 2, 6,15 litra x 1,54 eur = 9,47 eur, 0,183 x 116 km = 21,23 eur), náhrada za stratu času strávených na ceste na pojednávanie dňa 18.10.2012 v sume 50,88 eur (4 polhodiny x 12,72 eur = 50,88 eur), a tak trovy právneho zastúpenia celkom činia 202,26 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.