

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010075
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4419010075.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich sudcov Mgr. Márie Bálintovej a Pavla Židuliaka v trestnej veci obžalovaného A. B., rodeného C., narodeného XX.XX.XXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kv/13/16/4400 zo dňa 07.02.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 27.09.2023 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písmena b) Trestného poriadku

oslobodzuje

obžalovaného A. B., rodeného C., narodeného XX.XX.XXXX v D., E. A., bytom C., F. G. H. E. XXX/XXX,

spod obžaloby Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kv 13/16/4400 zo dňa 07.02.2019 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 a § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 1/ po tom, čo v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Žiadosť o výmaz záložného práva na LV č. XXXXX“ zo dňa 03.02.2009, ktorou sa spoločnosť J., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L. zastúpená C. I. ako predsedom predstavenstva spoločnosti J., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., dožaduje o výmaz tiarch z nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., zapísaných na LV č. XXXXX, vlastníka spoločnosti A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., ktorá žiadosť bola dňa 17.03.2010 podaná doposiaľ nestotožnenou osobou na Správe katastra K. M. a v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia“ zo dňa 13.02.2009, ktorým sa C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. N. XXXX, O., E. A. ako jediný akcionár spoločnosti A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, odvoláva z funkcie predsedu predstavenstva spoločnosti ku dňu 13.02.2009 a zároveň sa vymenúva za predsedu predstavenstva spoločnosti obvinený A. C. s dňom vzniku jeho funkcie 13.02.2009, pričom na základe takto podpísanej listiny došlo dňa 16.03.2010 k jeho zápisu do obchodného registra,

- dňa 05.03.2010, na Notárskom úrade C. G. O., so sídlom P. XX, Q. podpísal obvinený A. C. listinu „Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra“, ktorý podpis obvineného A. C. bol na predmetnom notárskom úrade overený pod poradovým číslom R. XXXXXX/XXXX,

- dňa 08.03.2010 na Notárskom úrade C. G. O. so sídlom P. XX, Q., podpísal obvinený A. C. listinu „Písomné vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti“, v ktorej ako predseda predstavenstva

spoločnosti A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., IČO: XX XXX XXX vyhlásil, že na základe odkúpenia akcií od doterajšieho jediného akcionára spoločnosti C. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. N. XXXX, O., E. A., došlo k zmene v osobe jediného akcionára spoločnosti a jediným akcionárom spoločnosti sa odo dňa 14.02.2009 stal obvinený A. C., ktorý podpis obvineného A. C. bol na predmetnom notárskom úrade overený pod poradovým číslom R. XXXXXX/XXXX,

- dňa 16.03.2010 na Notárskom úrade B. S. N., so sídlom K. C. T. X, T., podpísal obvinený A. C. listinu „Kúpnu zmluvu“ zo dňa 16.03.2010 ako predávajúci a predseda predstavenstva A., G., sídlom K. F. XXXX/XX, L., IČO: XX XXX XXX a ako kupujúci spoločnosť P., L. so sídlom H. K. X, K. M., IČO: XX XXXX XXX, v zastúpení konateľmi C. C. U. a C. B. U., predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M.,

príčom dňa 18.03.2010 bola doposiaľ nestotožnenou osobou podaná na Správu katastra K. M. listina „Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v zrýchlenom konaní“, ktorou sa navrhovateľ, spoločnosť P., L. so sídlom H. K. X, K. M. dožaduje vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M., a to na podklade Kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2010, medzi predávajúcim spoločnosťou A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L. v zastúpení predsedom predstavenstva obvineným A. C. a kupujúcim spoločnosťou P., L. so sídlom H. K. X, K. M., čím by v prípade zapísania vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M. v prospech spoločnosti P., L. so sídlom H. K. X, K. M. vznikla oprávnenému vlastníkovi spoločnosti A., G., so sídlom K. F. XXXX/XX, L. škoda veľkého rozsahu vo výške 2.097.890,40 EUR,

2/ v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Kúpna zmluva“ bez uvedenia dátumu, kde vystupoval ako predávajúci – konateľ spoločnosti A. – V. W., L., sídlom K. X. C. XXXX, F. T., E. A. a ako kupujúci obvinený A. C., ktorý danú listinu podpísal, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M. a v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Kúpna zmluva“ zo dňa 26.03.2010, kde vystupoval ako predávajúci – konateľ spoločnosti A. – V. W., L. so sídlom K. X. XXXX XXXX, F. T., E. A. a ako kupujúci obvinený A. C., ktorý danú listinu podpísal, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M.,

- dňa 19.03.2010 v K. M., doposiaľ nestotožnená osoba predložila listinu „Návrh na vklad vlastníckeho práva v zrýchlenom konaní“ zo dňa 16.02.2010, ktorú listinu podpísal obvinený A. C., ktorými listinami sa ako navrhovateľ obvinený A. C. dožaduje vkladu vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M., čím by v prípade zapísania vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M. v prospech obvineného A. C. vznikla oprávnenému vlastníkovi spoločnosti A. – V. W., L. so sídlom K. X. XXXX XXXX, F. T., E. A. škoda veľkého rozsahu vo výške 4.310.833,19 EUR,

-

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra podal pod spisovou značkou Kv/13/16/4400 dňa 07.02.2019 obžalobu na obvineného A. C., narodeného XX.XX.XXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že 1/ po tom, čo v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Žiadosť o výmaz záložného práva na LV č. XXXXX“ zo dňa 03.02.2009, ktorou sa spoločnosť J., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L. zastúpená C. I. ako predsedom predstavenstva spoločnosti J., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., dožaduje o výmaz tiarch z nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., zapísaných

na LV č. XXXXX, vlastníka spoločnosti A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., ktorá žiadosť bola dňa 17.03.2010 podaná doposiaľ nestotožnenou osobou na Správu katastra K. M. a v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia“ zo dňa 13.02.2009, ktorým sa C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. N. XXXX, O., E. A. ako jediný akcionár spoločnosti A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, odvoláva z funkcie predsedu predstavenstva spoločnosti ku dňu 13.02.2009 a zároveň sa vymenúva za predsedu predstavenstva spoločnosti obvinený A. C. s dňom vzniku jeho funkcie 13.02.2009, pričom na základe takto podpísanej listiny došlo dňa 16.03.2010 k jeho zápisu do obchodného registra,

- dňa 05.03.2010, na Notárskom úrade C. G. O., so sídlom P. XX, Q. podpísal obvinený A. C. listinu „Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra“, ktorý podpis obvineného A. C. bol na predmetnom notárskom úrade overený pod poradovým číslom R. XXXXXX/XXXX,

- dňa 08.03.2010 na Notárskom úrade C. G. O. so sídlom P. XX, Q., podpísal obvinený A. C. listinu „Písomné vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti“, v ktorej ako predseda predstavenstva spoločnosti A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L., IČO: XX XXX XXX vyhlásil, že na základe odkúpenia akcií od doterajšieho jediného akcionára spoločnosti C. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. N. XXXX, O., E. A., došlo k zmene v osobe jediného akcionára spoločnosti a jediným akcionárom spoločnosti sa odo dňa 14.02.2009 stal obvinený A. C., ktorý podpis obvineného A. C. bol na predmetnom notárskom úrade overený pod poradovým číslom R. XXXXXX/XXXX,

- dňa 16.03.2010 na Notárskom úrade B. S. N., so sídlom K. C. T. X, T., podpísal obvinený A. C. listinu „Kúpnu zmluvu“ zo dňa 16.03.2010 ako predávajúci a predseda predstavenstva A., G., sídlom K. F. XXXX/XX, L., IČO: XX XXX XXX a ako kupujúci spoločnosť P., L. so sídlom H. K. X, K. M., IČO: XX XXXX XXX, v zastúpení konateľmi C. C. U. a C. B. U., predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M.,

príčom dňa 18.03.2010 bola doposiaľ nestotožnenou osobou podaná na Správu katastra K. M. listina „Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v zrýchlenom konaní“, ktorou sa navrhovateľ, spoločnosť P., L. so sídlom H. K. X, K. M. dožaduje vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M., a to na podklade Kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2010, medzi predávajúcou spoločnosťou A., G. so sídlom K. F. XXXX/XX, L. v zastúpení predsedom predstavenstva obvineným A. C. a kupujúcou spoločnosťou P., L. so sídlom H. K. X, K. M., čím by v prípade zapísania vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M. v prospech spoločnosti P., L. so sídlom H. K. X, K. M. vznikla oprávnenému vlastníkovi spoločnosti A., G., so sídlom K. F. XXXX/XX, L. škoda veľkého rozsahu vo výške 2.097.890,40 EUR,

2/ v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Kúpna zmluva“ bez uvedenia dátumu, kde vystupoval ako predávajúci – konateľ spoločnosti A. – V. W., L., sídlom K. X. C. XXXX, F. T., E. A. a ako kupujúci obvinený A. C., ktorý danú listinu podpísal, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M. a v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na listine „Kúpna zmluva“ zo dňa 26.03.2010, kde vystupoval ako predávajúci – konateľ spoločnosti A. – V. W., L. so sídlom K. X. XXXX XXXX, F. T., E. A. a ako kupujúci obvinený A. C., ktorý danú listinu podpísal, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese K. M., obec K. M., katastrálne územie K. M., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M.,

dňa 19.03.2010 v K. M., doposiaľ nestotožnená osoba predložila listinu „Návrh na vklad vlastníckeho práva v zrýchlenom konaní“ zo dňa 16.02.2010, ktorú listinu podpísal obvinený A. C., ktorými listinami sa ako navrhovateľ obvinený A. C. dožaduje vkladu vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M., čím by v prípade zapísania vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra K. M. v prospech obvineného

A. C. vznikla oprávnenému vlastníkovi spoločnosti A. – V. W., L. so sídlom K. X. XXXX XXXX, F. T., E. A. škoda veľkého rozsahu vo výške 4.310.833,19 EUR.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov C. C. U., C. B. U., C. U., J. B. I., B. H., C. M. D., I. L. C., J. J. M., A. C., O. U., C. O., S. X., A. U., C. G. O., S. T., B. S. N., znalca Ing. Ľuboša Fusku, súd oboznámil čítaním aj zápisnice o výsluchoch svedkov B. I. G., A. R., C. Q., znaleckým dokazovaním spočívajúci v oboznámení znaleckých posudkov z Kriminialisticko-expertízneho ústavu Bratislava, znalecký posudok Mgr. Aleny Najšlovej. Súd tiež vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozsudkom zo dňa 11.01.2023 uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní päť rokov. Na výkon uloženého trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov.

Proti vyššie citovanému rozsudku, podal obžalovaný odvolanie, na základe ktorého bol odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/32/2023 zo dňa 29.06.2023 zrušený a vec bola súdu I. stupňa vrátená, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení poukázal na to, že skutok, ktorým sa obvinený uznáva za vinného, musí byť v tzv. skutkovej vete rozsudku vymedzený tak, aby zodpovedal všetkým znakom skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého sa obvinený uznáva za vinného. Ak má byť skutok uvedený v odsudzujúcom rozsudku právne hodnotený ako trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, musí obsahovať aspoň jeden z alternatívnych znakov uvedeného trestného činu, t. j. že musí vyjadrovať a to v skutkovej vete, uvedenie do omylu, resp. využitie omylu konaním obvineného.

Takéto konanie obvineného nemožno iba následne vyvodiť z vykonaného dokazovania. Pokiaľ skutok neobsahuje žiadnu z uvedených alternatívnych foriem konania obvineného, ktoré charakterizujú objektívnu stránku skutkovej podstaty uvedeného prečinu, je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Skutok nepopisuje obligatórne znaky žalovaného trestného činu, najmä v časti v čom spočíval úmysel obžalovaného uviesť do omylu alebo využiť niečí omyl. Právna veta nemôže obsahovať alternatívu zavinenia, musí ísť o konkrétne zavinenie.

Skutok v danej veci, tak ako je popísaný jednak v obžalobe a jednak v napadnutom rozsudku, neobsahuje v sebe žiadnu protiprávnosť a nenapĺňa tak ani ďalšie znaky (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka) skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - podvodu. V popise skutku uvedeného v obžalobe (súd môže rozhodovať len o skutku uvedenom v obžalobe - § 278 odsek 1 Trestného poriadku) absentuje prioritný popis „podvodného konania“ zo strany obžalovaného, teda buď uvedenie do omylu alebo využitie omylu poškodeného. Napriek nevyhnutnosti uvedenia všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, tieto v skutkovej vete uvedené nie sú.

V novom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa vykonané dôkazy dôsledne, v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, vyhodnotiť. Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení tiež poukázal na to, že ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Obžalovaný A. B., A. C. sa vyjadril v tom smere, že je nevinný, avšak na notárskom úrade v Q. podpísal nejaké dokumenty takým spôsobom, že išlo o tri podpisy, z ktorých jeden bol do knihy a dva na dokumenty. Dňa 03.02.2009 alebo 2010 ho poprosil kamarát, či nepomôže jeho kamarátovi kúpiť auto v E. A., nakoľko on ako občan E. A. by nepotreboval vývozné povolenie na L.. Následne išli do F. T., kde v autobazáre kúpili Škodu 120, bielej farby za asi 15 000 českých korún, pričom asi tak za dve hodiny boli naspäť na L.. Auto, ktoré malo byť kupované, malo byť kupované pre B. H., ktorý pochádza z K. I.. B. povedal, že bude dobré ísť na notársky úrad podpísať nejaké dokumenty, aby potom nežiadal naspäť to auto. Asi týždeň po tom ako kúpil auto, stratil občiansky preukaz E. A., nahlásil to v L. A. a v E. A. si požiadaval o vydanie nového občianskeho preukazu. Od doby, čo podpísal dokumenty v Q., B. už nevidel, nakoľko nastupoval do práce do iného mesta do Y. K. L. v E. A.. Asi tak za rok dostal predvolanie na

políciu, že mal podpísať dokumenty a prevziať nejakú firmu a od tej doby na L. nebol. C. I. nepozná a tiež obchodné spoločnosti J. A., G. a A., G. mu nič nehovorila. Na notárskom úrade v Q. bol len jeden krát, ale nevie, ktorý deň a všetky papiere boli pripravené k podpisu. Listiny mu boli predložené otvorené na tej strane, kde mal podpisovať a B. mu povedal, že sa to týka toho auta. Podpisoval listiny, o ktorých si myslel, že sa týkajú toho vozidla, čo kupoval pre kamarátovho kamaráta. V T. na notárskom úrade nič nepodpisoval. Na notársky úrad ho priviezol B. a povedal mu nech podpíše papiere, ktoré sa týkajú prevozu vozidla a že za to dostane 10 000 českých korún. Videl vidinu peňazí, išiel na notársky úrad, kde bola chudá blondína. Pýtala sa ho, či je pán C., pýtala si od neho občiansky preukaz, podľa ktorého si skontrolovala údaje. Listiny, ktoré podpisoval obsahovali asi 10 papierov, ktoré boli zviazané červeno modrou šnúrkou a bola tam slovenská pečať. Nemal možnosť sa oboznámiť s tými listinami, nakoľko ako ich podpísal, tak mu boli zobraté a odnesené notárkou preč. Chcel si tieto listiny prehliadnuť a to z toho dôvodu, aby mu potom nepovedali, že ukradol peniaze. Avšak ich nečítal lebo som si myslel, že keď to bude čítať, tak príde B. a povie, že to trvá veľmi dlho. Keď podpisoval listiny, tak ho pred budovou čakal B. v modrom Seate Toledo a po 10 minútach prišiel nejaký pán, ktorému do tváre nevidel, mal K. ŠPZ, vozidlo BMW a B. mu dával tie podpísané papiere. B. H. pozná, s ním bol v Q.. C. U. a B. U. nepozná. Nikdy nepodpisoval kúpnu zmluvu so spoločnosťou P. zo dňa 16.03.2010. Spoločnosť A. – V. W., L. so sídlom v F. T. nepozná. O sfaľovanom podpise na kúpne zmluve týkajúcej sa predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX nemá vedomosť. Žiadnu kúpnu zmluvu bez dátumu nepodpisoval a tiež nepodpísal kúpnu zmluvu zo dňa 26.03.2010. Návrh na zrýchlený vklad zo dňa 16.02.2010 vo vzťahu k zápisu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam na LV číslo XXXXX nikdy nevidel a teda ho nemohol ani podpísať, nevie ako sa tam mohol dostať jeho podpis. Vozidlo do E. A. išiel kupovať s B. H., a ešte jednou osobou, ktorá šoférovala. Všetky dokumenty, ktoré podpísal v E. A. ostali u B. H.. Za spoločnosť A. nič nepodpisoval a nebral žalobu späť. Stratú občianskeho preukazu nahlásil na polícii v I. K. N., pričom mu povedali, že nech ide do E. a tam mu dali len papier o požiadanie o vydanie občianskeho preukazu.

Svedok B. C. U. sa vyjadril len v tom smere, že má informáciu od pána I., že nejaký pán C. mal podpisovať nejaké listiny z týchto spoločností a malo ísť o to, že mal byť na to poverený zo strany B. a C. U.. U. chceli získať pozemky pod P., ktoré vtedy vlastnil I. a tam nastal problém. U. tieto pozemky nakoniec aj získali, že išli potom na kataster a tam to celé prasklo. S C. I. sa stretol od roku 2008 v priebehu troch rokov jeden až tri krát, bolo to aj za prítomnosti jeho advokátov, kde mu bolo ponúknuté, aby publikoval veci ohľadom P., malo sa to týkať pozemkov a nehnuteľností ako takých. Všetky tieto informácie by vedel potvrdiť C. I., nie si je však celkom istý, či pri týchto stretnutiach padlo aj meno pána C.. U pána I. videl nejaké zmluvy, kde bolo uvedené meno obžalovaného. Od I. vedel, že bol nájdený A. C. ako biely kôň, ktorý tieto zmluvy popodpisoval a všetko to bolo vymyslené U. a tiež sa domnieval, že aj zo strany A.. Tiež mu bolo povedané, že A. C. nič o týchto zmluvách nevie, že on to len popodpisuje. O tom, že A. C., mal podpísať zmluvy a k tomu súvisiace listiny na základe pokynu C. a B. U. sa dozvedel na sedeniach s I..

J. B. I. sa k predmetu veci vedel vyjadril len v tom rozsahu, že obžalovaného nepozná a tiež nepozná ani spoločnosti A. a A. L. G.. Pozná spoločnosť P., pričom ide o spoločnosť C. U. a B. U., v ktorej spoločnosti skončila prevažná časť majetku P. a v tejto spoločnosti mal skončiť aj majetok, ktorý je predmetom tohto konania. Tiež uviedol, že bol podaný návrh na zápis vlastníckych vzťahov v prospech spoločnosti P., ktorý návrh podpísali C. a B. U.. Bola tam pripojená zmluva z roku 2010, ktorý koncept tejto zmluvy je dielom C. U. a z tejto zmluvy vyplývajú také skutočnosti, že podvod bol spáchaný. Išlo o majetok nachádzajúci sa na LV číslo XXXXX, ktorý majetok už v minulosti chceli získať U., ale sa im to nepodarilo a preto to chceli spraviť týmto spôsobom, že tam nasadia nejakú osobu. Nemal vedomosť o tom, že by I. mienil predmetné pozemky predať. U. vždy používali bielych koňov, aby vina padla na niekoho iného. Využívali aj bielych koňov tmavšej pleti a jedným z nich, ktorí boli biele kone bielej pleti bol aj pán U..

Svedok C. C. U. uviedol, že obžalovaného nepozná, nikdy s ním neprišiel do kontaktu. Spoločnosť A. L. pozná, vlastnil ju C. I.. Bola vytvorená účelovo a to preto, keď vysúdili nehnuteľnosti, aby mohol I. previesť tieto nehnuteľnosti cez dve spoločnosti účelovo. Podali sériu žalôb, pričom v mene tejto spoločnosti konal obžalovaný C., pričom s touto spoločnosťou sme nakoniec podpísali zmluvu o urovnaní a tiež aj kúpnu zmluvu. Táto zmluva mu bola donesená na podpis, obžalovaného v živote nevidel. S I. sa stretol možno tri až päť krát. Mal záujem o kúpu nehnuteľností, ktoré boli vo vlastníctve P. G. v konkurze. I. chcel, aby aj on s otcom intervenovali na kúpu týchto nehnuteľností, I. im chcel dať 5 miliónov korún, aby sa na súdny spor vykašľali, avšak tento spor oni vyhrali a následne I. vytvoril dve spoločnosti a to A. a J., G.

účelovo, aby previedol tieto nehnuteľnosti do spoločnosti A.. I. za ním posielal rôznych ľudí, aj mafiánov, takto sedel aj s X. a tieto osoby na neho vyvíjali nátlak, aby z tohto celého vycúvali. Toto sa mohlo udiť v roku 2003, 2004. V Q. po nejakom pojednávaní ho na parkovisku pri súde oslovili dve osoby s tým, že by I. chcel urovnať spor ohľadom tých nehnuteľností. Nakoniec sa dohodli, že pripraví nejakú zmluvu o urovaní a kúpnu zmluvu, ktoré listiny im odovzdal na USB kľúči. Po určitej dobe volali, že teda dobre, že sa to podpíše. Jeden z tých dvoch, čo sa stretli v Q. mu priniesol zmluvu na podpis, avšak nebola to tá zmluva, ktorú on pripravoval, ale bola to úplne iná. Na zmluve bol uvedený C., pričom mu bolo povedané, že to je nový štatutár. Na obchodnom registri to ešte nebolo, avšak volal na súd, kde mu to potvrdili. Kto vypracovával dohodu o urovaní a kúpnu zmluvu nevedel. O novom štatutárovi mu povedal ten z tých dvoch, ktorý mal moravský dialekt. Zmluvu zo dňa 16.03.2010 za spoločnosť P. podpisoval on spolu s otcom v jeho kancelárii v K. M., avšak nebolo to dňa 16.03.2010. Za spoločnosť A. bolo uvedené meno C., pričom podpis bol aj overený. Po podpise zmluvy podávali návrh na vklad, ale nevie, či ho oni vypracovávali. Predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2010 boli nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzali v areáli P. K. M.. Slúžili ako doplnkové nehnuteľnosti k ich hlavnej výrobe. Išlo o tie nehnuteľnosti, pre ktoré sa viedol aj súdny spor a ktoré boli potom prevedené na spoločnosť A.. Podpisoval aj dohodu o urovaní medzi spoločnosťou P. a A., pričom za spoločnosť A. podpisoval asi C.. Predmetom bolo urovnať spor ohľadom nehnuteľností, ktoré chceli. Nevie, kto presne vypracoval túto dohodu, ale vtedy, keď dával na USB kľúči ním pripravené listiny, bola tam aj takáto dohoda, len nevie, či bola presne v takomto znení.

Svedok C. B. U. sa vyjadril vo tom smere, že C. I. pozná a boli s ním dohodnutí, že im predá nejaké nehnuteľnosti v areáli P. K. M.. Keď však v desiatom kole nadobudol celý areál, zlikvidoval im firmu. Peniaze, ktoré mu dali ako zálohu za tieto nehnuteľnosti im nevrátil. Ohľadom nejakej kúpnej zmluvy sa stretli v Q., pričom aj I. sa chcel s nimi dohodnúť, posielal aj rôznych ľudí za nimi. Nevedel uviesť, či niektorí boli od neho alebo to boli iní ľudia. Zmluvu podpisoval buď v K. M., alebo v Q.. Ak bolo potrebné podpísať návrh na vklad a vypracovával ho jeho syn, tak to podpísal. Syn mu hovoril, že táto zmluva by im umožňovala získať uvažovanú výrobu v areáli P. K. M.. Mali záujem o kúpu nejakých nehnuteľností, nakoľko niektoré boli také, že najskôr sa postavilo zariadenie a potom budova, čiže zariadenie sa nedalo odtiaľ odniesť. Syn mu hovoril, že podmienky dohodol s tými ľuďmi, čo boli za nimi v Q..

Svedkyňa C. M. D., notárka so sídlom v Q. sa k veci vedela vyjadril len v tom smere, že spoločnosti A. L. a A.-V. W. sú jej klientmi, nakoľko overovala podpisy viac krát pre tieto spoločnosti. V roku 2010 mala dve zamestnankyne a to O. U. a I. C.. Ich náplňou práce bolo okrem iného aj osvedčovanie podpisov. Klient, ktorý chce osvedčiť svoj podpis, prinesie svoje listiny, zamestnankyni, odovzdá doklad totožnosti, podpíše listiny a zamestnankyňa to potom dáva do notárskeho registra. Stáva sa aj také, že niektorí zvyknú poslať listiny e-mailom, aby to vytlačili, že to prídu potom podpísať, prípadne to prinesie niekto iný a čaká sa, kedy príde dotyčná osoba podpísať. Podpisy overovali tak obe zamestnankyne ako aj ona. Ak by podpis overovala zamestnankyňa, tak by tam bolo uvedené, že to overovala zamestnankyňa notárskeho úradu. Nevedela sa bližšie vyjadriť ku konkrétnym podpisom. C. I. chodieval do ich úradu určité obdobie veľmi často. Mohol posielat listiny, ktoré vypracovali jeho právnici po asistentkách a on sa mohol potom dostaviť na ich podpis. Nie je možné, aby došlo k overeniu podpisu pod tým istým poradovým číslom. Poradové číslo generuje počítač. A. C. chodieval do jej úradu ako klient. Podpisy chodievali overovať aj mimo sídlo notárskeho úradu. Kúpna zmluva medzi spoločnosťou A. - V. W. a obžalovaným s osvedčením o pravosti podpisu zo dňa 13.02.2008, nemohla byť reálne osvedčená dňa 13.02.2008, nakoľko sa na nej nachádza viac nehnuteľností a sú na nej iní účastníci. Osvedčovacia pečiatka na zmluve medzi spoločnosťou A. - V. W. a A. C. zo dňa 26.03.2010 nie je pravá, pričom dňa 26.03.2010 pod overovacím číslom R. XXXXXX/XXXX neosvedčovala pravosť podpisu C. I., ale bol osvedčený úplne iný právny úkon, ktorý dokonca ona neoverovala, ale overovala ho jej zamestnankyňa. Zmluva ani nebola zviazaná ich spôsobom. Pod osvedčovacím číslom XXXXX/XXXX je osvedčený podpis C. I., avšak dátum vykonania úkonu je 03.02.2009 a nie 13.02.2009 ako na listine - rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti zo dňa 13.02.2009. Podľa jej názoru uvedenú listinu ona neosvedčovala a nepodpisovala. Údaje v Notárskom centrálnom registri nie je možné zmeniť a teda musí ísť o sfalšované listiny.

Svedkyňa I. L. C., zamestnankyňa notárskeho úradu D. uviedla, že obžalovaného nepozná. Na notárskom úrade pracovala od roku 2006 do roku 2012, pričom C. I. chodieval do ich úradu veľmi často, ale sa stávalo, že aj oni chodievali za ním. Overovanie podpisu prebiehalo tak, že keď prišiel klient, predložil občiansky preukaz, overili totožnosť, buď listiny u nich podpísal alebo prehlásil daný podpis za

svoj. Následne zviazali osvedčovaciu doložku s predmetnou listinou a odovzdali ju klientovi. Zápis robila tá osoba, ktorá osvedčovala, ale ak toho bolo veľa, a bola osvedčovať podpis notárka, tak im to dala a oni to nahadzovali do systému. K osvedčovacím doložkám ku kúpnej zmluve medzi spoločnosťou A. – V. W. L. ako predávajúci a A. C. ako kupujúcim bez dátumu a ku kúpnej zmluve medzi tými istými účastníkmi zo dňa 26.03.2010 uviedla, že ani jedna osvedčovacia doložka nie je osvedčovacou doložkou ich úradu. Podpis na uvedených zmluvách podľa nej nie je podpisom C. I.. Tiež uviedla, že podpis pod číslom overenia XXXXX/XX vyzerá na podpis pána I. a podpis zo dňa 26.03. pod číslom XXXXXX/XX nevedela stotožniť.

Z výpovede svedka A. C. vyplýva, že obžalovaného nepozná, avšak pozná C. I., s ktorým podnikal takým spôsobom, že zakladal na svoje meno rôzne spoločnosti a I. prostredníctvom týchto spoločností podnikal. Aj I. mal viacero spoločností. L. A. a A. – V. W. pozná a mohli byť spojené s I.. Pre I. nezabezpečoval žiadnu činnosť s danými spoločnosťami. Overoval aj podpis na notárskom úrade, ale iba sám pre seba. Nikdy nie pre dané spoločnosti. Nemá vedomosť o žiadnych problémoch s danými spoločnosťami. Obžalovaného nepozná. A. U. pracoval pre I.. O. U. - zamestnankyňu C. D. pozná od detstva.

Svedok C. O. uviedol, že obžalovaného nepozná, ale pomáhal zakladať C. U. spoločnosť P., kde bol konateľom, avšak v tejto spoločnosti sa nič nedialo a tak z konateľstva vystúpil. Spoločnosť A. G. a A. – V. XX W. nepozná. Keď bol konateľom, tak mal riadne aj výplatu a z konateľstva vystúpil preto, lebo dostal robotu v T.. Vzhľadom k tomu, že si na podrobnosti nepamätal, bola na základe návrhu prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej výpovede okrem iného vyplýva, že on žiadne listiny za spoločnosť P. nepodpisoval a tiež ho ani nikto nežiadal, aby podpísal nejaké listiny.

Svedok B. H. okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného pozná a bol s ním kupovať auto v E., išlo asi o škodovku. Nie sú kamaráti. Sú skôr známy. Spoločnosť A. – V. W., P. a A. nepozná a ani nič pre tieto spoločnosti nevybavoval a ani ho nikto neoslovil, aby niečo pre tieto spoločnosti vykonal. A. C. ho oslovil s tým, aby našiel nejakú osobu a potom s obžalovaným išiel k notárovi do T. aj s nejakými papiermi. Obsah listín nevedel a tieto listiny mu dal C. až v T.. Na notársky úrad išiel s C., kde C. tieto listiny podpísal a vrátil mu ich. Následne ich on dal C. a C. im dal 500 Eur. A. C. tiež pre niekoho pracoval. Domnieval sa, že prepisujú nejakú s. r. o. S obžalovaným išiel do F. T. kúpiť auto značky škoda. Obžalovaného viezol len na notársky úrad do T..

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania a ako aj konfrontácia s obžalovaným, z ktorých výpovedí vyplýva, že ho A. C. požiadal, aby zobral nejakého muža z Q. do T.. V Q., keď prišiel na zavolanie C., tak si k nemu do auta sadol nejaký muž, pričom už v jeho vozidle sa nachádzali papiere, ktoré si on nepozeral. Tohto muža mal zobrať do T. na notársky úrad niekde oproti B.. V T. s ním išiel aj s papiermi na notársky úrad, pričom tieto papiere mal dať predmetnej osobe až pred dverami notárskeho úradu. Keď podpísal tieto papiere, tak nastúpili do auta a išli naspäť do Q., kde si zobral opäť svoje auto. Za túto službu mu dal A. nejaké peniaze. V predmetnom čase sa zaoberal vybavovaním prepisom firiem na bezdomovcov s tým, že ho niekto oslovil, on mal nájsť človeka a potom ho bral k notárovi. Chodieval aj k B. D. do Q.. Obžalovaného zoznámil B. U. s H., ktorý ho odviezol z K. I. do Q. a naspäť. V Q. vybavil nejaké veci u notára a tieto veci sa týkali prepisu vozidla. Druhý krát, keď išiel H. do Q., tak najskôr išiel do K. I. pre C. a A. mu dal papiere pre C., ktoré mal ísť overiť do Q. k notárovi. Za toto mu dal A. nejaké peniaze. Zo zápisnice o rekoznícii, kde poznávajúca osoba bol B. H. vyplýva, že A. C. a A. C. môžu mať niečo spoločné s predmetnou vecou lebo auto, na ktorom išiel pre C. bolo A. C. a A. mu hodil papiere pre C. do auta, s ktorým išiel do Q. k notárovi. Na priamu otázku obhajcu svedok uvádzal, že obžalovaného viezol len do T.. A. C. bol tou osobou, ktorý ho oslovil, aby zohnal bieleho koňa na prepis firmy. Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril tak, že on bol so svedkom len v Q. u notárky.

Z výpovede svedka J. J. M. okrem iného vyplýva, že mal nejaké konflikty s I., pričom C. U. požičal tiež peniaze I. tak ako on. Obžalovaného v živote nevidel. Spoločnosť P. patrí C. U. a spoločnosť A. L. G. videl v nejakých papieroch.

Z výpovede B. S. N., notára so sídlom v T. okrem iného vyplýva aj to, že overovanie listín vykonávajú ním poverení zamestnanci, avšak nemôže vylúčiť, že by prišiel do kontaktu aj s obžalovaným. O overovaní podpisov obžalovaného v spojitosti so spoločnosťami A. L. a P. zo dňa 16.03.2010 nemá vedomosť. Číslo, pod ktorým sa overuje podpis generuje počítač a tento systém generuje aj osvedčovaciu doložku.

Ak sa overuje v jeden deň viac podpisov jednej osoby sú čísla rozdielne a môže tam byť medzi týmito číslami viac čísiel, nakoľko tieto čísla sa generujú pre celé L.. 16.03.2010 u neho pracovala C. Q..

Z výpovede svedka S. X. okrem iného vyplýva, že pozná C. I. a vedel, že I. so U. majú nejaké naťahovačky. Svedok sa tiež vyjadril, že nevie, kto je osoba U., malo byť nejaké stretnutie, kde sa on mal stretnúť so U., avšak on si na také nepamätá, iba I. mu povedal, že takéto stretnutie bolo. Nejakí ľudia za ním boli a ponúkali mu určitú sumu peňazí v súvislosti s I. a išlo o P..

Z oboznámenej výpovede svedkyne S. T. vyplýva, že obžalovaného nepozná, pričom dňa 05.05.2010 overila podpis obžalovaného C., ktorý jej predložil Český občiansky preukaz. Listinu podpísal pred ňou obžalovaný, ona vygenerovala overovacie číslo, ktoré bolo R.. Podpis ako aj pečiatka sú ich. Pokiaľ ide o listinu „písomné vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti A. G. zo dňa 14.02.2010“, tak táto listina neobsahuje osvedčovaciu doložku, čiže nevedela uviesť, či tento podpis overovala. Pod overovacím číslom R. zo dňa 08.03.2010, ktoré sa nachádza v ich osvedčovacej knihe pod poradovým číslom XXXX z roku 2010 sa nevedela vyjadriť, koho podpis sa osvedčoval.

Z výpovede svedkyne C. G. O. okrem iného vyplýva, že obžalovaného nepozná a na „Návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra spoločnosti A. G. L. zo dňa 14.02.2010“ je pečiatka na osvedčovacej doložke ich notárskeho úradu, pričom k osvedčeniu došlo na ich notárskom úrade v Q. dňa 05.05.2010 a overoval sa podpis osoby A. C.. Počítač vygeneroval osvedčovacie číslo R.. Dňa 08.03.2010 bol na ich notárskom úrade overená listina, ktorej bolo priradené osvedčovacie písmo XXXXXX/XXXX, avšak bližšie sa k tomu nevie vyjadriť.

Z oboznámenej výpovede svedka A. R. vyplýva, že tento využil svoje právo a odmietol vypovedať. Tiež odmietol sa podrobiť vykonaniu skúšky písma.

Z výpovede svedkyne O. D. (U.) vyplýva, že A. C. pozná ešte z obdobia, keď pracovala u B. D. a overovala jeho podpisy. K overovacej knihe mal prístup notár a ním poverený pracovník. Taktiež sa stávalo, že sa brala overovacia kniha aj mimo úrad, keď chceli klienti overiť podpis mimo úradných hodín. Obžalovaného nepozná, avšak pozná C. I., ktorý chodieval veľmi často na ich úrad. Po nahliadnutí do listín a to „rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti“ A. G. zo dňa 13.02.2009, „žiadosť o výmaz záložného práva na LV číslo XXXXX“ zo dňa 03.02.2009 a „kúpnu zmluvu“ medzi spoločnosťou A. – V. W. a osobou A. C. sa vyjadrila, že tak osvedčovacia doložka ako aj podpis s pečiatkou vyzerá ako používa notársky úrad C. D.. Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu medzi spoločnosťou A. V. W. a osobou A. C. zo dňa 26.03.2010 s osvedčením podpisu C. I. uviedla, že táto osvedčovacia doložka nevyzerá ako riadna osvedčovacia doložka, písmená osoby, ktorej podpis bol overený sú vytlačené inou formou ako samotná doložka. Slovenský znak je tiež vysoko nad názvom „OSVEDČENIE o pravosti podpisu“. Predmetná listina bola overená pani D. dňa 26.03.2010 v Q., uvedenému podpisu bolo pridelené osvedčovacie číslo R.. Pečiatky so štátnym znakom v roku 2009 používali všetci zamestnanci úradu. Ak podpis overoval poverený pracovník notára, tak to bolo v osvedčení uvedené.

Z oboznámenej výpovede svedkyne C. Q. okrem iného vyplýva, že pracovala na Notárskom úrade B. S. N. v T. od roku 2005 do roku 2013. Obžalovaného nepozná. Náplňou jej práce bolo okrem iného aj overovanie podpisov. Ku kúpnej zmluve zo dňa 16.03.2010, kde bol podpis overený pod číslom R. zo dňa 16.03.2010 uviedla, že je to jej podpis, ide o jej parafu na overovacej listine. Je evidentné, že totožnosť overila podľa pasu. K dohode o urovaní zo dňa 16.03.2010, kde došlo k osvedčeniu pod číslom R. zo dňa 16.03.2010 uviedla, že tiež je to jej podpis, teda jej parafa. Všetky podpisy na listinách ona overovala vždy na úrade v T..

Z oboznámených výpovedí poškodeného C. I. okrem iného vyplýva, že v spoločnosti A. G. od jej vzniku v roku 2003 je predseda predstavenstva. Mal vedomosť o tom, že niekedy na konci januára alebo začiatkom februára roku 2009 sa stretol C. so U., pričom C. býval v tom čase v K. I. a aj C. sa v tom čase zdržiaval v K. I.. Domnieval sa, že C. nejakým spôsobom dohodil U. C. a O. U. mohla poskytnúť C. údaje z notárskej knihy a zostrojili kúpne zmluvy, na ktorých overovacie doložky sú totožné s overovacími doložkami, ktoré podpísal, avšak s tým rozdielom, že išlo o iné listiny a nie o falošné kúpne zmluvy. C. mal následne nadobudnúť jeho akcie v spoločnosti A. G.. Žiadosť o výmaz záložného práva na LV číslo XXXXX zo dňa 03.02.2009 on nepodpisoval a nikdy by ju nepodpísal, nakoľko pohľadávka na uvedených nehnuteľnostiach nebola vysporiadaná. Podpis na rozhodnutí jediného spoločníka spoločnosti A. G.

zo dňa 13.02.2009 nie je jeho, nikdy takúto listinu nepodpísal a teda ani nemohol overiť podpis na notárskom úrade M. D. v Q.. V čase, kedy bol obžalovaný predsedom predstavenstva sa C. U. a B. U. prostredníctvom obžalovaného snažili získať nehnuteľnosti spoločnosti A. G. a to na základe kúpnej zmluvy medzi predávajúcim spoločnosťou A. G. a ako kupujúci spoločnosti P. L. v zastúpení konateľmi C. U. a B. U.. Pokiaľ ide o spoločnosť A. – V. W., tak na kúpnej zmluve bez uvedenia dátumu medzi touto spoločnosťou ako predávajúcim a A. C. ako kupujúcim uviedol, že podpis na tejto zmluve nie je jeho. Obžalovaného nikdy nevidel a ani nikdy nestretol, pričom jeho podpis na nej mal byť overený dňa 13.02.2008 u notára M. D. v Q., pričom spoločnosť A. – V. W. v tom čase ešte neexistovala. Na kúpnej zmluve zo dňa 26.03.2010 medzi spoločnosťou A. – V. W. ako predávajúcim a A. C. ako kupujúcim podpis nie je jeho a teda svoj podpis dňa 26.03.2010 nemohol ani overiť u notára M. D. v Q.. O osobe B. H. z K. I. nepočul. Nikdy nebol na notárskom úrade v T. alebo v Q. ohľadne podpísania a následného overenia jeho podpisov týkajúcich sa spoločnosti A. G. ohľadne zmeny predsedu predstavenstva tejto spoločnosti a spoločnosti A. – V. W. ohľadne predaja nehnuteľností na LV XXXXX katastrálne územie K. M.. Jeho asistentka B. D. je od roku 2010 alebo 2011 manželkou pána U. a domnieva sa, že časť informácií pre U. a C. bolo možné získať prostredníctvom nej.

Po splnení zákonných podmienok súd oboznámil znalecký posudok vypracovaný znalkyňou Mgr. Alenou Najšlovou z odboru písmoznalectva, z ktorého znaleckého posudku možno vyvodiť záver, že na predložených dokumentoch nie je možné vylúčiť ani potvrdiť ako možného pisateľa sporných podpisov A. R., C. B. U., C. C. U., C. O.. Sporné podpisy vznikli napodobnením nesporne pravých podpisov C. I.. Individuálna identifikácia falšovateľa napodobneného podpisu je takmer nemožná.

Z oboznámených znaleckých posudkov vypracovaných Kriminelisticko-expertíznym ústavom Bratislava vyplýva, že na kúpnej zmluve zo dňa 26.03.2010 medzi predávajúcim A. – V. W. a kupujúcim C. A. podpis pri osobe C. I. nevyhotovil C. I.. Sporné podpisy k priezvisku C. na predmetoch kúpna zmluva bez uvedenia dátumu, písomné vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti zo dňa 14.02.2010, návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra zo dňa 08.03.2010, návrh na vklad v zrýchlenom konaní zo dňa 16.02.2010, sporný podpis v osvedčovacej knihe C. G. O. ako aj sporný podpis k priezvisku C. u notára B. S. N. a na kúpnej zmluve zo dňa 16.03.2010, sporný podpis k priezvisku C. vyhotovil A. C.. Sporný podpis k priezvisku C. obsiahnutý na kúpnej zmluve zo dňa 26.03.2010 pravdepodobne vyhotovil A. C..

Súd tiež vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných materiálov, z ktorých poukazuje najmä na kúpne zmluvy medzi spoločnosťou A. – V. W. ako predávajúcim a kupujúcim A. C. bez uvedenia dátumu ako aj s dátumom zo dňa 26.03.2010, návrh na vklad vlastníckeho práva navrhovateľa A. C. týkajúceho sa LV č. XXXXX, jednotlivé potvrdenia z notárskych úradov týkajúcich sa osvedčovania podpisov, žiadosť o výmaz záložného práva na LV č. XXXXX, rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia zo dňa 13.02.2009, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra, písomné vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti, kúpnu zmluvu zo dňa 16.03.2010, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v zrýchlenom konaní ako navrhovateľ spoločnosť P..

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný A. B., A. C. spolu s nestotožnenou osobou podpísal žiadosť o výmaz záložného práva na LV číslo XXXXX zo dňa 03.02.2009, ktorou žiadosťou sa spoločnosť J. A. L. dožaduje výmazu tiarch na LV č. XXXXX vlastníka spoločnosti A. G. a následne bolo zabezpečené sfaľšovanie podpisu C. I. na listine rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia, ktorým bol C. I. ako jediný akcionár odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva a zároveň bol obžalovaný menovaný za predsedu predstavenstva spoločnosti odo dňa 13.02.2009. Následne 05.03.2010 na notárskom úrade C. G. O. obžalovaný podpísal návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra a 08.03.2010 na totožnom úrade podpísal písomné vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti, ktorým došlo k zmene osobe jediného akcionára spoločnosti, ktorým sa stal od 14.02.2009 obžalovaný C.. Následne 16.03.2010 na Notárskom úrade B. S. N. T. podpísal obžalovaný C. kúpnu zmluvu zo dňa 16.03.2010 ako predávajúci a predseda predstavenstva spoločnosti A. G. a ako kupujúci spoločnosť P., predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností evidovaných v katastrálnom území K. M. na LV č. XXXXX. Na dokonanie tohto konania obžalovaného bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností navrhovateľom spoločnosťou P. L..

Tiež mal súd preukázané, že obžalovaný podpísal kúpnu zmluvu so spoločnosťou A. - V. W. ako predávajúcim, pričom išlo o kúpnu zmluvu bez uvedenia dátumu a predmetom predaja nehnuteľnosti boli pozemky na LV č. XXXXX katastrálneho územia K. M.. Následne nestotožnená osoba opäť zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. I. na kúpnej zmluve zo dňa 26.03.2010, kde ako predávajúci bola spoločnosť A. - V. W. a kupujúci obžalovaný A. B. (C.), kde predmetom tejto kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území K. M. a zapísané na LV č. XXXXX. Následne bol predložený návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 16.02.2010 obžalovaným A. B., ktorý sa predmetným návrhom dožadoval zápisu zmeny vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným v katastrálnom území K. M. na LV číslo XXXXX.

V prípade, ak by došlo k zápisu vlastníckeho práva na základe dvoch vyššie zmienených návrhov na vklad, spôsobil by obžalovaný spolu s nestotožnenou osobou škodu spoločnosti A. G. vo výške 2 097 890,40 € a spoločnosti A. - V. W. vo výške 4 282 913,11 €.

Skutočnosť, že obžalovaný podpísal vyššie spomenuté listiny pri mene C. je jednoznačne preukázané vypracovaným znaleckým posudkom Kriminalisticko-expertíznym ústavom, odborom písmoznalectva. Ani samotný obžalovaný nepopiera tú skutočnosť, že by nejaké listiny podpisoval a overoval podpisy na notárskom úrade, avšak sám uvádza, že on podpisoval a overoval podpis len na notárskom úrade v Q. a listiny sa mali týkať predaja vozidla, ktoré kúpil pre H.. Za uvedený podpis mal dostať aj finančnú odmenu. Podpísanie listín a overenie podpisu na notárskom úrade B. S. N. v T. bolo obžalovanému tiež preukázané výpoveďou svedka C., ktorý popisoval vo svojej výpovedi, že obžalovaného bral aj do T. aj do Q.. Z vypracovaného znaleckého posudku nebolo preukázané, že by obžalovaný vyhotovil podpis na predmetných listinách za C. I. teda za spoločnosť A. G. a A. - V. W. ako aj J. A. G.. Je potrebné uviesť, že obžalovaný mal kupovať nehnuteľnosti od spoločnosti na základe overeného podpisu dňa 13.02.2008, kedy však spoločnosť A. - V. W. ako predávajúci ešte neexistovala. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že obžalovaný mal byť „bielym koňom“, na ktorého mala byť prepísaná spoločnosť C. I. a následne tento „biely koň“ mal previesť nehnuteľnosti na tretie osoby.

Obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Skutková veta obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre popisuje konanie obžalovaného v tom rozsahu, že obžalovaný mal s nestotožnenou osobou podpísať listiny a následne podpísané listiny predložiť na zápis, či už na kataster nehnuteľností alebo do obchodného registra. V popise daného konania obžalovaného nie je vystihnutý úmysel obžalovaného uviesť niekoho do omylu alebo využiť niekoho omyl.

Na vyvodenie záveru, že obžalovaný sa dopustil v danom prípade obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, je potrebné, aby konaním

obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky uvedeného trestného činu a teda po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Subjektom pri trestnom čine podvodu, teda páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie. Objektom je vlastnícke právo. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. V popísanom konaní obžalovaného absentuje objektívna stránka. Prokurátor v skutkovej vete obžaloby popísal len konanie obžalovaného, ktorý mal opakovane na notárskych úradoch podpísať listiny, a následne tieto mal odovzdať ďalšej osobe, ktorá ich mala predložiť na zápis, resp, zabezpečiť sfaľšovanie podpisu poškodeného. V popise skutku nie je vystihnuté protiprávne konanie obžalovaného, nakoľko len to, že podpíše určité listiny, a tieto odovzdá inej osobe nie je protiprávne. V skutkovej vete musí byť uvedené uvedenie do omylu alebo využitie omylu konaním obžalovaného. Pokiaľ skutok neobsahuje žiadnu z alternatívnych foriem konania obžalovaného, ktoré charakterizujú objektívnu stránku trestného činu podvodu, nemožno vyvodiť záver, že skutok je trestným činom.

Vzhľadom k tomu, že v popise konania absentuje jeden zo zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu, skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu nie je trestným činom.

Krajský súd v Nitre prikázal súdu I. stupňa len vyhodnotiť vykonané dokazovanie v zmysle § 2 odsek 12 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky bol Krajským súdom v Nitre zrušený len na základe odvolania v prospech obžalovaného, nebolo možné skutok upravovať, tak, aby obsahoval všetky zákonom vyžadujúce znaky trestného činu podvodu.

Vzhľadom k tomu, že súd I. stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poškodené spoločnosti si prostredníctvom svojich právnych zástupcov v trestnom konaní neuplatnili nárok na náhradu škody.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.