

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/382/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812210753
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812210753.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa Y. Y. nar. XX.XX. XXXX, bytom H. A. XXX, proti odporkyni F. Y. nar. XX.XX. XXXX, bytom H. A. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu po 10,- Eur mesačne od 02.10. 2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v auguste 2012. Je nezamestnaný a nemá príjem. Na výživu svojich dvoch maloletých detí, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne sa snaží prispievať tak, že si privyrába na rôznych stavbách. Ani odporkyňa nemá príjem, napriek podal na súd tento návrh, lebo bol poučený o tom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, kde si požiadal o dávky v hmotnej núdzi.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že nemá z čoho prispievať na výživu navrhovateľa, lebo je nezamestnaná. Taktiež podala takýto návrh na súd a žiada príspevok na výživu od navrhovateľa. Od rozvodu manželstva sa sama stará o dve maloleté deti. Nie je vyučená a nikdy ešte nepracovala.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/67/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 06.08. 2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Ich maloleté deti I. a T. boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 26,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.08. 2012.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, odporkyňa poberá dávky v hmotnej núdzi po 192,70 Eur mesačne.

Zo správy od Mestského úradu Dobšiná súd zistil, že odporkyňa je nezamestnaná a stará sa o dve maloleté deti. Aj navrhovateľ je nezamestnaný a býva na uvedenej adrese.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa odseku 2 citovaného §-u ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Ako to vyplýva z prevedeného dokazovania, manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 5P/67/2012 zo dňa 06.08. 2012. Navrhovateľ je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Odporkyňa je taktiež nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a stará sa o dve maloleté deti. Nemá teda z čoho poskytovať príspevok na výživu navrhovateľa. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.