

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/577/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511221730
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:1511221730.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú C. O. Z., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: A. O., nar. 26.X.XXXX, bytom G., F. X/X, zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom Handlová, ČSA 12 a otca: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. XX, o návrhu otca zo dňa 17.10.2011 o zverenie maloletej do jeho starostlivosti a určenie výživného a návrhu matky zo dňa 16.11.2011 o zverenie maloletej do jej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Maloletú C. O. Z., nar. X.X.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je povinný počnúc dňom 1.12.2009 platiť na výživu maloletej C. O. mesačne sumu vo výške 100,- eur, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu určenia výživného za obdobie od 1.12.2009 do 30.9.2012 spolu vo výške 2.950,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa, v mesačných splátkach po 30,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Návrh otca o zverenie maloletej C. do jeho starostlivosti a určenie výživného zamietá.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa návrhom z 17.10.2011, ktorý pôvodne doručil Okresnému súdu Bratislava V. domáha zverenia maloletej C. O. do svojej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti zo strany matky, mesačne sumou 100,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa sa rozišli približne pred dvoma rokmi, kedy sa s matkou ústnou formou dohodli, že bude maloletá tráviť rovnaký čas s matkou i s otcom, čo v nasledujúcom období obaja rešpektovali. V októbri 2011 ho matka informovala, že chce odísť i s maloletou do zahraničia za prácou, s čím nesúhlasil. Poukázal na skutočnosť, že matka dieťaťa má priateľa, ktorý bol vo väzbe, pričom má podozrenie, že požívala i drogy. S priateľom čakajú spoločné dieťa. Poukázal na skutočnosť, že od malička sa o maloletú riadne staral, veľakrát sa stalo, keď prišiel z práce, že matka spala a dcéra behala po izbe, pričom mala iba jeden rok. Potvrdil, že po rozchode s matkou dieťaťa, tejto nechal auto, ktoré je doposiaľ registrované na neho, aby ho mohla využívať i pre potreby dcéry. Auto, ktoré jej dal do užívania, neskôr predala, čo je podľa neho trestný čin. Poukázal tiež na to, že s maloletou má veľmi dobrý vzťah, podľa neho pokiaľ maloletá žije s matkou, určite trpí, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť.

Predmetná vec bola podaním z 25.11.2011 Okresným súdom Bratislava V postúpená tunajšiemu súdu v zmysle § 105 ods. 2 na základe toho, že súd zistil, že maloletá i so svojou matkou bývajú v G., pričom na Okresnom súde Prievidza je vedený poručenský spis maloletej, a to spis 7P 4/2010. Uvedená vec bola zapísaná na tunajšom súde pod č.k. 13P 577/2011.

Dňa 16.11.2011 doručila matka dieťaťa Okresnému súdu Bratislava V návrh zo dňa 16.11.2011, v ktorom navrhla maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného počnúc dňom 1.12.2009 mesačne sumou 100,- eur s tým, aby mu súd povolil zaplatiť dlžné výživné v mesačných splátkach po 30,- eur. Návrh odôvodnila tým, že v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa žila do novembra 2009, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, pretože otec dieťaťa v tom čase nemal stály zdroj príjmu, a keďže peniaze, ktoré zarobila ona, nepostačovali na platenie podnájmu, vo vzťahu medzi sebou mali nezhody a v novembri 2009 sa dohodli na rozchode. Následne sa odsťahovala i s maloletou do G. ku svojej matke, kde bývala do apríla 2010. Keďže si následne v apríli 2010 našla prácu v I., i s maloletou sa odsťahovala do podnájmu do I.. V tom období sa otec s maloletou stretával približne dva, trikrát do týždňa. V novembri 2010 nadviazala známosť s terajším priateľom, s ktorým čaká dieťa v apríli 2011, s ktorým následne bývala u jeho rodičov v I. do novembra 2011. Následne sa s maloletou presťahovala ku svojej matke do G., pretože jej súčasný partner si našiel prácu v E. a nechcela žiť s jeho rodičmi v I.. Keďže si otec dieťaťa od novembra 2009 neplní vyživovaciu povinnosť a vyhrádza sa jej, že dcéru jej zoberie a viac ju neuvidí, navrhla podanému návrhu vyhovieť. Uvedená vec bola podaním z 25.11.2011 Okresným súdom Bratislava V v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p. postúpená tunajšiemu súdu, vec bola zapísaná na tunajšom súde pod č.k. 7P 65/2011.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o totožných účastníkov konania a o úpravu práv a povinností k tomu istému dieťaťu, tunajší súd uznesením č.k. 13P 577/2011-31 z 5.4.2012, podľa § 112 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že spojil na spoločné konanie veci vedené na OS Prievidza pod spis. zn. 7P 65/2011 a 13P 577/2011 s tým, že sa bude ďalej konať vo veci, pod spis. zn. 13P 577/2011. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2012.

V priebehu konania otec dieťaťa poukazoval na skutočnosť, že priateľ matky dieťaťa bol viackrát súdne trestaný, podľa neho maloletá má u neho vytvorené vhodnejšie podmienky ako u matky, ktorá má tiež dosť dlhov. Preto navrhol jeho návrhu vyhovieť.

Zástupkyňa matky dieťaťa po vykonanom dokazovaní poukázala na skutočnosť, že z rozsiahleho dokazovania vyplynulo, že obaja rodičia majú k maloletej kladný citový vzťah, pričom i maloletá C. má dobrý vzťah k obojmu rodičom. Z dokazovania tiež vyplynulo, že matka sa o maloletú vždy dokázala riadne a zodpovedne postarať, čomu je tak i v súčasnosti. Z výpovedí svedkov nevyplynulo, že by namietali dostatočnú starostlivosť matky o maloletú. Otec dieťaťa začal mať námietky k starostlivosti o maloletú až v čase, keď sa matka i s maloletou odsťahovala do G., pričom na podporu svojich tvrdení uviedol niektoré skutočnosti za účelom predstavenia matky v negatívnom svetle. Vzhľadom na vek dieťaťa, ako i to, že začala navštevovať materskú školu v Handlovej je vhodnejšie, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platením výživného späťne od decembra 2009 vo výške 100,- eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka maloletej sa po vykonanom dokazovaní v celom rozsahu stotožnila s vyjadrením zástupkyne matky dieťaťa v záverečnej reči, a to i ohľadom zverenia maloletej do starostlivosti matky a určenia výživného zo strany otca. Poukázala na to, že pri rozhodovaní o tom, komu bude maloletá zverená, je potrebné prihliadnuť aj na vyvíjajúce sa súrodenecké väzby medzi maloletou a jej bratom, preto s poukazom na uvedené navrhla návrhu matky vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, nižšie uvedených svedkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 13P 577/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu otca dieťaťa súd zistil, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do novembra 2009. Potvrdil, že matka sa v tom období o maloletú starala, párkrát sa stalo, že keď prišiel domov a matka

nebola po nočnej, maloletá behala po byte sama a nemala ani jeden rok. Tiež potvrdil, že keď si v súčasnosti maloletú bráva k sebe, maloletá býva čisto oblečená, nevidí na nej známky, že by ju matka zanedbávala. Uviedol, že posledný polrok bol s maloletou v decembri 2011 po dobu 10 dní pred Vianocami, potom v období od januára do apríla 2012 ju mal každý mesiac v rozsahu jeden až dvoch týždňov, v máji 2012 ju mal celý mesiac, pričom sa s matkou dohodli, že následne ju bude mať mesiac ona, a potom si ju vezme v mesiaci júl on a celý august ju bude mať matka. Uviedol, že keď je maloletá u neho, je spokojná, až po dlhšej dobe sa začína pýtať na matku. Potvrdil, že vidí, že maloletá má dobrý citový vzťah k svojej matke. Podľa neho maloletej neprospieva, keď je mesiac u matky a mesiac u neho, pretože keď príde k nemu, prvé dni býva nervózna, zrejme zo zmeny prostredia. V čase, keď bola matka tehotná, maloletá sa striedavo na súrodenca tešila resp. netešila. Uviedol, že nesúhlasí, aby bola maloletá zverená do starostlivosti matky a jemu aby bol upravený styk v širšom rozsahu. Pristúpil by jedine na striedavú starostlivosť, pretože nechce vidieť maloletú len 4x do mesiaca. Striedavá starostlivosť by však bola v budúcnosti zložitejšia, lebo maloletá pôjde od septembra 2013 do školy. Ku svojim pomerom uviedol, že nevlastní žiaden hodnotnejší majetok, býva v byte u rodičov, kde má i s maloletou C. jednu izbu. Uviedol, že je živnostník, podniká v oblasti maliarskych a stavebných prác, mal by však nastúpiť do riadneho pracovného pomeru. Ako živnostník zarábala okolo 600-700,- eur mesačne v čistom po zaplatení odvodov a výdavkov. Rodičom prispieva na náklady s bývaním mesačne sumou 100,-eur, v čom je zahrnutá i strava. Inak má bežné výdavky na oblečenie, jeho zdr. stav je dobrý, výdavky s tým žiadne. Vyživovaciu povinnosť má len na dcéru C.. V čase, keď spolu žili s matkou dieťaťa, zobral si úver na zakúpenie motorového vozidla Daewoo Lanos, ktorý úver spláca dodnes sumou 78,-eur mesačne. S matkou dieťaťa sa rozišiel, pretože si nerozumeli, hádali sa aj kvôli maličkostiam, neskôr sa dozvedel i o jej nevere. Tvrdil, že na rozchode sa dohodli v novembri 2009, kedy odišla do G.. Následne s matkou dieťaťa už nikdy neobnovil spolužitie. Matka dieťaťa sa vtedy vrátila do I. v apríli resp. v máji 2010, pričom i s maloletou bývala v podnájme v blízkosti nich, a to až do novembra 2011, kedy odišli do G.. Medzitým mala matka dieťaťa viacero známostí, nakoniec si našla priateľa, s ktorým má v súčasnosti ďalšie dieťa. V období, keď bývala matka s maloletou v I. do novembra 2011, s maloletou sa stretával veľmi často, maloletú si v podstate striedali, rovnaký čas bývala u matky i u neho. Maloletú si striedali počas dlhého a krátkeho týždňa podľa toho, ako matka maloletej vykonávala prácu. Počas celej doby od apríla 2010 do novembra 2011 maloletá chodila do MŠ v blízkosti ich bydlísk v I.. Nepáčilo sa mu, že kým si matka našla priateľa, s ktorým má ďalšie dieťa, mala viacerých partnerov, v byte v podnájme bývala s ňou i nejaká priateľka, určitú dobu tam bývala s ňou i jej matka. Otec dieťaťa potvrdil, že pokiaľ je maloletá u neho, v doobedňajších hodinách sa o ňu stará jeho sestra. Potvrdil, že sestra vidí slabšie na jedno oko, je však schopná sa o maloletú postarať, má 19 rokov, do školy už nechodí. Jeho matka chodí domov o 11.00 hod., niekedy i skôr, on chodíeva z práce o 16.00 hod., v novom zamestnaní to bude okolo 14.00 hod. Na otázku, v čom otec vidí nedostatočnú starostlivosť matky o maloletú, uviedol, že nepovedal, že matka sa o maloletú nedostatočne stará.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi potvrdila, že s otcom maloletej žili spolu približne 4 roky do novembra 2009, kedy sa rozišli, lebo si nerozumeli. Uviedla, že kým spolu žili, o maloletú sa riadne starala. Nie je pravda, že maloletá behala sama po byte a ona spala. Do jedného roka veku dieťaťa otec dieťaťa ani jeho rodičia nevedeli, že má dcéru a starí rodičia, že majú vnučku. O maloletú sa starala hlavne ona. Keď v novembri 2009 odišli s maloletou k jej rodičom, v období do apríla 2010, otec maloletú videl len dvakrát, pričom raz bol na pojednávaní ohľadom návrhu, ktorý následne zobrala späť. V tom období jej otec dieťaťa neplatil výživné. Vtedy sa po pojednávaní dohodli, že jej otec dieťaťa nechá auto Daewoo Lanos, za ktorý platil úver s tým, že ona súhlasila s tým, že jej nemusí platiť výživné. V súčasnosti však žiada späťne určiť výživné od otca, a to od 1.12.2009 pretože keď predmetné auto predala v auguste 2011, otec dieťaťa podal na ňu trestné oznámenie. Auto predala, lebo bolo nabúrané a kúpila si nové. Otec dieťaťa od nej začal vymáhať peniaze, a to jednu polovicu za predmetné auto, výšku sumy jej však nepovedal. Uviedla, že v apríli 2010 sa i s maloletou vrátila do I., lebo maloletá tam mala škôlku a ona si našla prácu čašníčky. Bývali v podnájme v 2,5-izobovm byte, následne k nej prišla bývať i matka, ktorá jej pomáhala s dcérou. V lete 2010 tam s nimi bývala i jej sestra, ktorá jej vypomáhala s maloletou cez prázdniny. Otec si maloletú brával len v poobedňajších hodinách, stávalo sa, že u neho i prespala, ona ju však ráno vodila do škôlky. Prevažnú časť leta 2010 bola maloletá hlavne u nej. Tvrdila, že v nasledujúcom období boli dohodnutí na krátkom a dlhom týždni ohľadom starostlivosti o maloletú, niekedy sa stalo, že mu to nevyhovovalo, preto jej pomáhala so starostlivosťou o dcéru matka i sestra. Uviedla, že nie je pravda, že by v byte mala viacero mužských známostí, v určitom období tam bývala občas jej kamarátka, ktorá pracovala v X., nebývali tam však žiadne ich známosti.

Matka maloletej uviedla, že s terajším priateľom, s ktorým sa jej narodilo dieťa, sa zoznámila v októbri 2010. Z uvedeného vzťahu sa jej narodilo maloleté dieťa A. O., nar. X.X.XXXX. V apríli 2011 jej skončil podnájom a vtedy sa i s maloletou presťahovala k rodičom priateľa A. A., odkedy začali viesť spoločnú domácnosť. U jeho rodičov bývali do novembra 2011. Keďže si priateľ našiel prácu v zahraničí, chcela tiež ísť pracovať do zahraničia i s maloletou, s čím však otec maloletej nesúhlasil, preto sa vrátila a začala bývať v G. od novembra 2011 aj s maloletou v byte u otca, kde otec nebýva, pretože býva v I., v byte býva so sestrou i s oboma deťmi. Jedná sa o trojizbový byt vo vlastníctve jej otca, kde majú deti vytvorené vhodné podmienky. Matka uviedla, že s maloletou má vzťahy veľmi dobré, nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Podľa nej má maloletá rovnaké vzťahy s ňou i so svojím otcom. Uviedla, že nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, lebo to nie je v záujme maloletej, pretože ona potom nevie, kde patrí, má problém zaradiť sa keď príde po mesiaci domov. Podľa nej by bolo vhodnejšie, keby bola maloletá zverená jej a upravený len styk s otcom. Uviedla, že oproti otcovi ona má viac času na to, aby sa mohla venovať výchove maloletej. Od septembra 2012 má maloletá vybavenú škôlku, je prihlásená i k lekárovi. Maloletá má so svojím bratom pekné súrodenecké vzťahy, pomáha jej v starostlivosti o brata, je veľmi šikovná a starostlivá. Potvrdila, že maloletá bola u otca v decembri 2011 deväť dní, v januári ju mal približne jeden týždeň, v období február až apríl 2012 ju mal týždeň resp. dva, nebolo to však v každom mesiaci, pričom vždy si pre maloletú musela ísť ona, napriek tomu, že bola tehotná. Tiež sa stalo, že keď prišla maloletú zobrať, maloletá bola doma iba so sestrou otca dieťaťa, ktorá je zrakovo postihnutá, pričom malá bola neumytá, v pyžame, nenajedená. Maloletá jej povedala, že keď je u otca, doobeda je s ňou vždy sestra otca dieťaťa, pretože tento chodí do práce a aj stará matka a starý otec. Uviedla, že otcovi bolo určené výživné predbežným opatrením mesačne sumou 50,- eur, ktoré platil nepravidelne, od januára 2012 jej zaplatil výživné v mesiaci február 2012, a to sumu 50,-eur, potom v apríli 100,-eur, v máji nezaplatil žiadne výživné, a do júna dlhoval výživné za tri mesiace. Matka uviedla, že s terajším priateľom má vzťahy veľmi dobré, je pravda, že tento bol v minulosti trestne stíhaný, pretože bol podľa jej vyjadrenia „namočený do jednej krádeže v zahraničí“, bolo to však dávno. Uviedla, že jej priateľ má veľmi dobré vzťahy s maloletou, kým nepracoval v zahraničí, pomáhal jej v starostlivosti o ňu. Matka uviedla, že nevlastní žiadne hodnotnejšie majetok, poberá len rodičovský príspevok vo výške 194, eur plus prídavok na dve deti po 22, -eur, plus výživné na maloletú 50,-eur, iné príjmy nemá. Náklady za byt zatiaľ hradí jej otec, časom začne platiť byt i ona. V prípade, ak by jej maloletá bola zverená, súhlasila by s úpravou styku v širšom rozsahu, napríklad jeden týždeň do mesiaca, taktiež počas sviatkov, prázdnin a podobne.

Z výsluchu svedkyne E. S., kamarátky oboch rodičov súd zistil, že s matkou maloletej sa stretávala v období, keď bývala v I., v období od apríla do novembra 2010. V uvádzanom období sa podľa svedkyne matka o maloletú starala, matka dosť často chodievala do práce a dosť času s maloletou trávil aj otec maloletej. Uviedla, že v žiadnom prípade nevidela žiadne známky toho, že by matka zanedbávala starostlivosť o dieťa. Keď však mala nejakého partnera, dosť času trávila s priateľom. Uviedla, že nemá vedomosť, že by matka dieťaťa požívala drogy. S matkou dieťaťa sa pohádala na Silvestra 2010, kedy jej povedala, že má pocit, že si maloletú niekedy menej všíma. Nikdy sa však nestalo, že by matka maloletú nechala samú a venovala sa len priateľovi. Potvrdila, že v uvádzanom období jej matka maloletej vravela, že má problémy s financiami. Občas preto matke dieťaťa požičala peniaze, pričom nežiadala od nej vrátenie týchto peňazí. Potvrdila, že keď maloletá bola u otca, niekedy sa stávalo, že mu s maloletou pomáhala matka. Nikdy nevidela situáciu, kedy by otec resp. matka požívali alkohol v nadmiernej miere, keď mali dieťa vo svojej starostlivosti.

Z výsluchu svedka P. M., ktorý je známym oboch rodičov maloletej, súd zistil, že uvedený svedok mal vzťah s matkou maloletého dieťaťa po dobu dvoch, resp. troch mesiacov v minulosti. Uviedol, že sa s matkou stretával výlučne v robote, boli kolegovia. Doma ju nenavštevoval, maloletú videl len dvakrát. Potvrdil, že pred ním mala matka známosť s iným mužom z toho istého zamestnania, niekedy sa stávalo, že v zamestnaní požívali alkohol, robili to však viacerí.

Z výsluchu svedkyne W. X., matky otca dieťaťa súd zistil, že táto mala s matkou dieťaťa v minulosti veľmi dobrý vzťah, brala ju ako dcéru. Tento vzťah sa narušil v období, keď matka dieťaťa nastúpila do práce a ešte žila s otcom dieťaťa, t.j. jej synom, kedy sa dozvedela, že si matka našla známosť. Potvrdila, že následne sa rodičia maloletej pokúsili usporiadať vzťahy, nemalo to však význam a nakoniec sa rozišli.

Pokiaľ rodičia maloletej bývali spolu, matka dieťaťa sa o maloletú starala, tiež otec keď prišiel z práce, tešil sa, že ju bude kúpať. Po tom, čo sa rozišli, starali sa obaja rodičia o maloletú približne v rovnakom rozsahu, tak boli dohodnutí. Potvrdila, že i ona im pomáhala s maloletou. Matka chodievala na nočné, syn sa tomu vždy prispôboval. Maloletú si brával hlavne vtedy, keď to matka dieťaťa potrebovala. Takto to bolo dovtedy, kým si matka dieťaťa nenašla známosť. Potom sa narušili vzťahy medzi rodičmi maloletej, o maloletú sa však stále starali približne rovnako. Vzťahy medzi rodičmi boli ohľadom maloletej dobré až kým si matka maloletú nezobrala do Nórska, na jeseň 2011. Potvrdila, že keď matka s maloletou odišla do G. v roku 2009 a bývala tu približne polroka, otec maloletej sa s maloletou nestretával často, pretože bol zamestnaný, bol za ňu vtedy len párkrát. Nebrával si ju do I.. Keď sa matka vrátila do I., niekedy v máji 2010, následne sa o maloletú starali rovnako, a to až do októbra 2011, kedy matka s maloletou odišla do E. a do I. sa už nevrátila. V období od decembra 2011 do júla 2012 mali rodičia maloletú u seba striedavo každý v rovnakom rozsahu. Potvrdila, že keď má otec maloletú u seba, riadne sa o ňu stará, nakúpi a navarí jej. Svedkyňa uviedla, že matka zanedbávala starostlivosť o maloletú hlavne v období, keď sa spoznala s pánom A.. Vtedy mala podozrenie, že požíva i drogy, lebo bola chudá a mala sklené oči. Podľa nej mal i jej priateľ problém s požívaním drog. Vtedy to povedala i otcovi dieťaťa, následne mu však dohovárala, aby nepodal návrh na zverenie dieťaťa, lebo je to jeho matka, bolo jej ľúto zobrať dieťa matke a myslela si, že si to vyriešia medzi sebou rodičia maloletej. Svedkyňa uviedla, že by bolo lepšie, keby maloletá bola u nich, s maloletou majú veľmi dobrý vzťah.

Z výsluchu svedkyne W. O., starej matky maloletej zo strany matky, súd zistil, že podľa svedkyne v období, keď matka i s maloletou bývala u nej v G. od novembra 2009 do mája 2010, o maloletú sa starala výborne. Potvrdila, že medzi sebou s dcérou majú veľmi dobrý vzťah. Vtedy bol otec dieťaťa u nich len dvakrát. Potvrdila, že v tom období otec dieťaťa neplatil výživné, lebo s matkou sa dohodli na tom, že on nemusí platiť výživné s tým, že matka dieťaťa bude užívať auto a on bude splácať splátky za auto. Svedkyňa potvrdila, že i následne v období od júna 2010 do januára 2011 bývala v spoločnej domácnosti s matkou i maloletou v byte v podnájme v I.. Potvrdila, že v lete 2010 sa rodičia maloletej dohodli, že mesiac bude maloletá u matky a mesiac u otca, keďže otec nemal na ňu celý mesiac čas, preto museli zabezpečiť starostlivosť o maloletú i v tom období, keď ju mal mať u seba. Preto v tom období zavolali i sestru matky dieťaťa, ktorá sa o maloletú starala, keď bola matka dieťaťa i ona v zamestnaní. Uviedla, že do januára 2011 nemali maloletú rodičia u seba v rovnakom rozsahu, maloletá bola viac u nich. Potvrdila, že keď ešte spolu rodičia bývali, nemali peniaze, vždy im finančne musela pomáhať. V januári 2011 odišla bývať naspäť do Handlovej, v tom období sa matka dieťaťa spoznala s pánom A.. Ich vzťah je podľa nej pekný, potvrdila, že pán A. maloletú O. ľúbi. Svedkyňa uviedla, že matka dieťaťa nikdy nemala problémy s užívaním drog. Uviedla, že ani u pána A. nikdy nevidela známky, že by požíval drogy. Potvrdila, že maloletá má veľmi dobrý vzťah so svojou matkou i s otcom, nevedela sa vyjadriť, či má silnejší vzťah k matke resp. k otcovi. Potvrdila, že keď maloletá príde z I., správa sa inak, stáva sa, že je arogantná, maloletá jej povedala, že v I. jej povedali, že sa s takými ľuďmi ako je ona nemá baviť. Keď príde z I., je citovo chladnejšia, po nejakom čase to však prejde. Potvrdila, že od decembra 2011 až doposiaľ mali obaja rodičia maloletú striedavo u seba približne v rovnakom rozsahu. Potvrdila, že má vedomosť, že priateľ matky bol opakovane odsúdený. Podľa nej sa však menovaný zmenil, sám sa vyjadril, že mu je ľúto, že sa dostal do nevhodnej partie. V súčasnosti chce priateľ matky zostať dlhšiu dobu v zahraničí, chce zarobiť peniaze a potom sa vrátiť.

Z výsluchu svedkyne A. Jarošovej, sestry matky dieťaťa, súd zistil, že podľa nej posledné roky, keď spolu žili rodičia maloletej, pracovala len matka maloletej, chodievala na nočné, otec dieťaťa riadne nepracoval. Napriek tomu jej brával peniaze, tipoval za ne a podobne. Uviedla, že tiež sa otec vtedy o maloletú riadne nestaral, prevažne sa o ňu starala matka. Keď sa rodičia maloletej rozšili, ona chodievala maloletú strážiť, a to najmä počas letných prázdnin. Takto tam bola aj v lete 2010. Sestra vtedy chodila do práce, ona sa starala o maloletú. Otec si vtedy maloletú brával k sebe na večer, potvrdila, že keď pre maloletú ráno prišla k otcovi, stávalo sa, že táto nebola naraňajkovaná, bola neupravená, mala špinavé veci. Podľa nej sa matka o maloletú starala dobre, chodila vždy pekne oblečená, upravená, najedená, nič jej nechýbalo. V roku 2011 chodila sestre pomáhať s maloletou tiež najmä cez prázdniny. Vylúčila, že by matka dieťaťa resp. jej priateľ mali problém s užívaním drog. Uviedla, že cez prázdniny v roku 2011 mal otec maloletú u seba väčšinou poobede, k večeru, nepamätala si, že by mal maloletú po dlhšiu dobu u seba.

Ku svojim pomerom otec dieťaťa uviedol, že do januára 2010 robil na živnosť pre spol. KS Servis, s.r.o., kedy vykonával prácu vodiča - kuriéra. V rokoch 2010 a 2011 naďalej vykonával živnosť, a to prácu kuriéra pre spoločnosť KS Servis, s.r.o. a následne pre spoločnosť DPD, s.r.o.. Počas roka 2010 mal zo živnosti príjem okolo 650,- eur mesačne v čistom. Do marca 2011 robil prácu kuriéra, potom si vybavil živnosť na maliarske práce, ktorú prácu vykonával až do polovice júna 2012. Pokiaľ vykonával prácu maliara na živnosť, zarábala v priemere 700-800,-eur mesačne v čistom. Od 16.6.2012 sa zamestnal, v terajšom zamestnaní zarába okolo 600,- eur v čistom. V súčasnosti má cestovné výdavky do zamestnania vo výške 70,-eur mesačne, inak má bežné výdavky na stravu a oblečenie. Od roku 2009 až doposiaľ stále býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie a stravu sumou 100,- eur mesačne, sčasti si stravu zabezpečuje i sám. Otec dieťaťa uviedol, že od roku 2009 nemá žiadne dôkazy o tom, že by platil matke na maloletú výživné, platil jej však mobilný telefón, ktorý bol písaný na neho a používala ho matka dieťaťa, a to v sume približne 20,-eur mesačne. Na základe vydaného predbežného opatrenia o tom, že má platiť výživné 50,- eur mesačne, zaplatil výživné za celú dobu okrem jednej splátky. Prvýkrát zaplatil výživné v januári alebo februári 2012. Matka dieťaťa uviedla, že otec začal platiť výživné až od februára 2012 a to v sume 50,- eur mesačne, zameškanú má od vtedy len jednu splátku, čo potvrdila na pojednávaní konanom 27.9.2012. Z potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2011 mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal za rok 2011 základ dane 365,11 eur, daň na úhradu nula, pričom v daňovom priznaní priznal príjmy vo výške 1452,95 eur a výdavky 1087,84 eur. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi otcom dieťaťa a J., mal súd preukázané, že otec dieťaťa sa zamestnal u uvedeného zamestnávateľa s účinnosťou od 14.6.2012, pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú, mesačná mzda bola dohodnutá vo výške 800,- eur brutto. Z daňového priznania otca dieťaťa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 mal súd preukázané, že v daňovom priznaní otec dieťaťa za uvedený rok uviedol príjmy zo živnosti 5820- eur, výdavky 2328,- eur, základ dane 3492, - eur, daň nula.

Z výsluchu matky dieťaťa i z doložených listinných dôkazov súd zistil, že v období od novembra 2009 matka maloletej prispievala za bývanie svojej matke sumou 70,- eur do apríla 2010, od mája 2010, kedy bývala s dcérou v podnájme v Bratislave do konca apríla 2011, platila nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 550,-eur mesačne. Od mája 2011 do októbra 2011 bývala i s dcérou u rodičov priateľa, ktorým prispievala podľa finančných možností sumou 50,- eur mesačne. Od novembra 2011 začala bývať s maloletou v byte u otca v Handlovej, kde býva až doposiaľ, výdavky za byt vrátane inkasa predstavujú spolu 181,27 eur mesačne, náklady na bývanie do mája 2012 platil otec matky dieťaťa, od mája 2012 začala matka dieťaťa prispievať na náklady na bývanie otcovi sumou 50,- eur mesačne.

Od mája 2010 maloletá C. začala chodiť do materskej školy, kde jej matka platila za stravu vrátane poplatku škôlke sumu približne 40,-eur. Od marca 2011 maloletá začala v Bratislave navštevovať novú materskú školu, kde jej matka hradila poplatok vo výške 12,69 eur a za stravu približne 22,- eur mesačne. Od septembra 2012 maloletá navštevuje materskú školu v G., kde jej matka hradí za stravu 26,- eur mesačne, začiatkom školského roka príspevok na ZRPŠ 20,- eur, 7,- eur predplatné na časopis, 10,- eur predplavecká príprava, 55,- eur účasť na škole v prírode, 2,- eur mesačne na ostatné náklady. V roku 2011 matka maloletej zakúpila detskú autosedačku v hodnote 62,- eur a uhrádzala bežné výdavky na oblečenie a obuv, v roku 2012 jej zakúpila dioptrické okuliare spolu s púzdom v hodnote 59,99 eur. Maloletej zaobstarala nábytok do detskej izby v hodnote 315,30 eur, v prospech maloletej uzavrela životnú poisťku so sporením v poisťovni Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., za ktorú mesačne platí 15,20 eur a uzavrela s VÚB, a.s. zmluvu o vkladovom účte na sporenie v prospech maloletej C. O. na dobu 10 rokov, na ktorý účet vkladá mesačne po 10,-eur. Matka dieťaťa uviedla, že počas roka 2010 bola maloletá chorľavejšia častejšie, chodili na imunológiu, v niektorých mesiacoch doplácala na lieky aj 40,-eur, vždy jej však otec na to prispel. Počas roka 2011 mala maloletá výdavky na zdr. starostlivosť približne 5,-eur mesačne, v roku 2012 približne 3,- eurá mesačne.

Do januára 2010 bola matka maloletej na rodičovskej dovolenke s maloletou Emou, poberala rodičovský príspevok vo výške 158,67 eur a prídavok na maloletú 21,25 eur. Od januára 2010 do mája 2010 bola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, vtedy poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 19,10 eur a prídavok na dieťa 21,99 eur, iné príjmy nemala. Od júna 2010 do decembra 2010 bola zamestnaná v spoločnosti Stranger, s.r.o., kde vykonávala prácu čašníčky, zarábala tam približne 260,- eur mesačne v čistom plus si privyrobila na tringeltoch približne 100,- až 150,-eur mesačne. Od januára do júna 2011 bola zamestnaná v kaviarni, kde vykonávala tiež prácu čašníčky na polovičný pracovný úväzok, kde zarábala okolo 200,-eur a na tringeltoch si privyrobila 100,- až 150,-eur mesačne. Od júna

2011 bola vedená ako osoba so starostlivosťou o dieťa do 6 rokov veku a až do mája 2012 bola bez akéhokoľvek pravidelného príjmu. Od júna 2011 do októbra 2011 si privyrobila ako opatrovatelka detí približne sumu 200,- až 300 eur. Poberala tiež prídavok na maloletú C. vo výške 22,01 eur. Od mája 2012 poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur plus prídavky na dve deti vo výške 45,08 eur. Matka uviedla, že v konaní 7P 4/2010 uviedla, že otec dobrovoľne platí na výživu maloletej mesačne sumu 100,-eur, pretože to bola v podstate splátka, ktorú on platil za auto. Návrh v tom konaní zobrala späť z dôvodu, že sa s otcom dieťaťa dohodli, že sa o maloletú budú starať striedavo. Otec dieťaťa jej výživné v žiadnom prípade neplatil, splácal len splátky za auto. Matka uviedla, že i pred sudkyňou v konaní 7P sa otec zaviazal, že bude platiť na dcéru 100,-eur, tieto peniaze jej však neplatil, lebo platil lízing za motorové vozidlo 80,-eur, ktoré užívala ona a telefón v hodnote 20,-eur, ktorý tiež používala ona.

Z pokusu o zmier z 30.8.2010 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola matka dieťaťa vyzvaná na zaplatenie dlhu voči spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o vo výške 17.431,54 eur.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov od ÚPSVaR v Bratislave z 9.5.2012 mal súd preukázané, že byt, v ktorom býva otec dieťaťa je hygienicky na požadovanej úrovni, jedna z izieb je určená otcovi maloletej a jeho maloletej dcére, kde má maloletá i svoje hračky. Otec maloletej pracuje na živnosť, dokáže si zorganizovať svoj pracovný čas tak, aby sa mohol venovať maloletej. Veľmi si praje, aby mu bola maloletá C. zverená do starostlivosti. Starí rodičia maloletej C. súhlasia, aby tu maloletá C. s nimi bývala. Keď je maloletá u nich, všetci sa jej venujú a pomáhajú otcovi so starostlivosťou o ňu. Na základe prešetrenia rodinných a bytových pomerov v bydlisku otca dospeli k záveru, že na strane otca sú splnené podmienky na to, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti.

Zo záznamu zo šetrenia pomerov v rodine matky z 28.5.2012 súd zistil, že matka s maloletou C. a s jej ďalším dieťaťom bývajú v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starého otca maloletej. Maloletá má samostatnú izbu, kde má vlastné lôžko, zostavu študentského nábytku, dostatok hračiek. Podľa názoru kolízneho opatrovníka v domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný vývoj.

Z rozhodnutia materskej školy v Handlovej z 17.4.2012 mal súd preukázané, že maloletá bola od 3.9.2012 prijatá do MŠ v G.. Z potvrdenia od A.. A. L. mal súd preukázané, že maloletá je u uvedenej lekárky evidovaná od 1.3.2012.

Z potvrdenia ÚPSVaR Prievidza z 3.9.2012 mal súd preukázané, že matka dieťaťa bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaná od 2.1.2010 do 20.5.2010, z potvrdenia uvedeného úradu z 3.9.2012 mal súd preukázané, že v roku 2009 matka dieťaťa do konca augusta 2009 poberala rodičovský príspevok 158,67 eur, od septembra 2009 vo výške 164,22 eur mesačne až do januára 2010. Z potvrdenia od uvedeného úradu mal ďalej súd preukázané, že v nasledujúcej dobe poberá matka rodičovský príspevok od mája 2012 vo výške 194,70 eur. V roku 2009 poberala prídavok na dieťa 21,25 eur, v roku 2010 vo výške 21,99 eur, v roku 2011 vo výške 22,01 eur, v roku 2012 do apríla 2012 vo výške 22,54 eur a od mája 2012 vo výške 45,08 eur. Z potvrdenia od uvedeného úradu z 5.9.2012 mal súd preukázané, že v období február až apríl 2010 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 19,10 eur.

Z potvrdenia od zamestnávateľa matky Stranger, s.r.o. mal súd preukázané, že táto bola zamestnaná u neho v I. v období jún 2010 až december 2010, pričom jej bola vyplácaná čistá mzda v priemere vo výške 261,- eur mesačne. Z poisťky uzavretej so spoločnosťou Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. z 1.8.2012 mal súd preukázané, že s účinnosťou od 2.8.2012 bolo uzavreté poistenie pre poistenú maloletú Emu O., na základe čoho sa zaviazala matka hradiť mesačné poistné vo výške 15,20 eur. Zo zmluvy o vkladovom účte z 6.9.2012 uzavretej matkou dieťaťa s VÚB, a.s. mal súd preukázané, že matka dieťaťa založila na meno maloletej C. O. ako majiteľky účtu zmluvu o vkladovom účte na dobu viazanosti 10 rokov, na ktorý účet zadala trvalý príkaz na úhradu 10,- eur mesačne. Z predpisu OSBD Prievidza a inkasného lístku za september 2012 mal súd preukázané, že za byt, v ktorom býva matka dieťaťa sa mesačne hradia preddavky na služby vo výške 131,23 eur a inkasné poplatky 50,04 eur.

Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 7P 4/2010 súd zistil, že v uvedenom konaní sa matka dieťaťa návrhom doručeným súdu 28.1.2010 domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca s účinnosťou od 1.2.2010 mesačne sumou 100,- eur. Z návrhu vyplýva, že matka dieťaťa uviedla, že otec jej na výživu prispieva mesačne sumou 100,-eur. Zo zápisnice o pojednávaní z 30.3.2010 v uvedenom konaní vyplýva, že matka dieťaťa vzala podaný návrh v celom

rozsahu späť a konanie navrhla zastaviť. Uviedla, že s otcom dieťaťa uzavreli dohodu, podľa ktorej dobrovoľne prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,-eur mesačne, pričom sa dohodli i na tom, že maloletá bude naďalej v osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa svojím podpisom potvrdil, že vyjadrenie matky je pravdivé. Konanie bolo uznesením č.k. 7P 4/2010 - 15 z 30.3.2010 zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.6.2010.

Zo spisu tun. súdu 8P 35/2011 súd zistil, že v uvedenom konaní sa otec dieťaťa návrhom doručeným súdu 19.10.2011 domáhal vydania predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matky, o návrhu otca súd rozhodol uznesením 8P 31/2011 - 40 z 8.12.2011 tak, že návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.12.2011.

Zo spisu tun. súdu č.k. 4P 64/2011 súd zistil, že dňa 16.11.2011 matka dieťaťa doručila súdu návrh o vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd uložil otcovi dieťaťa platiť výživné vo výške 50,-eur mesačne. O návrhu matky súd rozhodol uznesením č.k. 4P 64/2011 - 36 z 12.12.2011 tak, že nariadil otcovi dieťaťa platiť na maloletú výživné vo výške 50,- eur mesačne, a to k rukám matky dieťaťa do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.1.2012 a vykonateľnosť 20.12.2011.

Podľa § 36 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1,2,3,4,5 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že keďže sa v súčasnosti rodičia maloletého dieťaťa nedohodli na úprave práv a povinností k maloletej C. O., ich návrhy o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že rodičia maloletej nikdy neuzavreli manželstvo, v spoločnej domácnosti žili do novembra 2009, odkedy sa následne v prevažnej miere starala o maloletú jej matka. V období, keď bola matka s maloletou odsťahovaná v G., a to od novembra 2009 do mája 2010, otec maloletej bol za maloletou približne len dvakrát, v nasledujúcej dobe, keď matka s maloletou

žila v I., rodičia maloletej síce boli dohodnutí na spoločnej respektíve striedavej starostlivosti o maloletú, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania, a to výpovede matky dieťaťa, starej matky dieťaťa zo strany matky dieťaťa i zo strany sestry matky dieťaťa vyplýva, že o maloletú sa i v dobe, keď matka s ňou žila v I., v prevažnej miere starala matka dieťaťa. I v období, keď mal mať maloletú u seba otec dieťaťa, tento si ju väčšinou brával len v poobedňajších hodinách a ráno si ju brala matka dieťaťa, ktorá ju vodila do škôlky resp. jej sestra. Uvedené vyplýva z výpovede starej matky dieťaťa i sestry matky dieťaťa. Z výsledkov vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že v súčasnosti obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, obaja majú k maloletej pozitívne citové väzby, maloletá má oboch rodičov rada a bez problémov sa s nimi stretáva, respektíve s nimi býva. S prihliadnutím ku skutočnosti, že doposiaľ v prevažnej miere starostlivosť o maloletú vykonávala matka dieťaťa a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by v niektorom období starostlivosť o maloletú zanedbávala, pričom maloletá v súčasnosti býva u matky i s ďalším súrodencom, a to s maloletým Martinom, i s prihliadnutím na vyjadrenia oboch rodičov, že striedavá starostlivosť o maloletú nie je vhodná, s čím sa stotožňuje i súd, a to s prihliadnutím na vzdialenosť bydlísk oboch rodičov a skutočnosť, že maloletá pôjde od jesene 2013 do školy, súd rozhodol o otázke starostlivosti o maloletú tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, u ktorej má podľa názoru súdu vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší vývoj. V konaní nebolo ničím preukázané, že by starostlivosť matky o maloletú bola zanedbávaná, že by maloletá mala výhrady voči starostlivosti zo strany matky, samotný otec potvrdil, že maloletá má dobré citové vzťahy s matkou, preto súd rozhodol tak, že maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, a to i s prihliadnutím na stanovisko matky dieťaťa, ktorá uviedla, že v prípade, ak jej maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti, bude súhlasiť so širokou úpravou styku otca s maloletou, a že mu v styku s maloletou nebude brániť, ktoré tvrdenie súd považoval za hodnoverné, a to s prihliadnutím k tomu, že doposiaľ otcovi dieťaťa nikdy nebránila v starostlivosti o dieťa a umožňovala mu stretávanie sa s maloletou, podľa názoru súdu, v širokom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že účastníci nenavrhli v predmetnom konaní upraviť styk otca s maloletou, túto otázku súd v konaní neriešil, keďže obaja rodičia sú schopní o otázke úpravy styku s maloletou sa dohodnúť.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1,2 cit. zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 cit. zákona, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo znenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že rodič dieťaťa môže žiadať výživné tri roky spätne odo dňa podania návrhu na súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. V tomto konaní sa matka dieťaťa domáha určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca spätne, a to s účinnosťou od 1.12.2009 mesačne vo výške 100,- eur. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa v tomto konaní ničím nepreukázal, že

si plnil na maloletú vyživovaciu povinnosť v období od 1.12.2009 až doposiaľ / okrem obdobia , kedy bolo vydané predbežné opatrenie/ i s prihladením na vyjadrenie otca na otázku súdu, v akej forme platil výživné, a to že platil za matku mobilný telefón, ktorý používala, a to sumu približne 20,- eur mesačne, súd uveril tvrdeniam matky dieťaťa, že s otcom dieťaťa boli dohodnutí, že jej otec dieťaťa nemusí platiť dohodnuté výživné vo výške 100,- eur mesačne / o dohode svedčí i konanie 7P 4/2010/ s tým, že peniaze použije na splácanie úveru vo výške 78,- eur mesačne za motorové vozidlo, ktoré používala matka dieťaťa a bude platiť za mobil. telefón, ktorý taktiež používala matka dieťaťa, čiže spolu sumu približne 100,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že dohoda rodičov o započítaní vzájomných pohľadávok pri výživnom je v zmysle § 76 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, súd na plnenie vyživovacej povinnosti otca takouto formou neprihliadal. Preto súd s prihladením na uvedené považoval návrh matky o určenie vyživovacej povinnosti otca späťne od 1.12.2009 za dôvodný a vzhľadom na pomery otca dieťaťa s prihladením na jeho príjmy a výdavky ako i ku skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť iba voči maloletej C. určil jeho vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa si začal plniť vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu až na základe uznesenia OS Prievidza č.k. 4P 64/2011 - 36 z 12.12.2011, ktorým bolo predbežným opatrením určené, že je povinný platiť počnúc dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení výživné vo výške 50,- eur mesačne, pričom zo zhodných výpovedí rodičov zistil, že ku dňu 30.9.2012 mal nedoplatok na základe predbežného opatrenia len za jeden mesiac, t.j. že zaplatil 8 X po 50,- eur nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.12.2009 do 30.9.2012 potom predstavuje 2950,- eur (1x 100,- eur za december 2009 + 12 x100,- eur za rok 2010 + 12 x 100,- eur za rok 2011 + 9 x 100,- eur za obdobie od 1.1.2012 do 30.9.2012, t.j. spolu 3400,- eur mínus 450,- eur / t.j. 8 x 50,- eur), ktorý nedoplatok súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť k rukám matky dieťaťa v mesačných splátkach po 30,-eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca v uvedenej výške i za obdobie, kedy s matkou dieťaťa bol dohodnutý na spoločnej starostlivosti o dieťa, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec dieťaťa sa i v uvádzanom období staral a výdavky na maloletú hradil v nižšom rozsahu, pričom matka dieťaťa hradila výlučne náklady v súvislosti so škôlkou maloletej, preto súd určil jeho vyživovaciu povinnosť i za obdobie, kedy mal maloletú u seba. S prihladením na všetko uvedené, keďže súd rozhodol tak, ako je uvedené vyššie, návrh otca o zverenie maloletej do starostlivosti otca a určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky ako neopodstatnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.