

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/197/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011174
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 26.09.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. narodený XX.XX.XXXX v C. D.,
trvale bytom E. F. XXX,
adresa na doručovanie písomností: G. H., I. XXX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 31.08.2023 okolo 22:45 hodiny v okrese Zlaté Moravce J. K. G. H. po ulici I. pred rodinným domom číslo XXX viedol po požití alkoholických nápojov ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 s evidenčným číslom L., kde zastavil po pokuse o útek pred hliadkou Obvodného oddelenia Zlaté Moravce, ktorá sa ho vzhľadom na nesprávny spôsob jazdy pokúšala zastaviť svetelnými a zvukovými výstražnými znameniami, a bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce, ktorej členovia vzhľadom na nesprávny spôsob jazdy obžalovaného, vonkajšie prejavy požitia alkoholu obžalovaným, nerešpektovanie výzvy na zastavenie vozidla a jeho pokus o útek vyzvali obžalovaného na podrobenie sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu a zároveň poučili obžalovaného o následkoch odmietnutia dychovej skúšky, čo obžalovaný odmietol bez uvedenia dôvodu a po následnom poučení a výzve sa odmietol obžalovaný bez uvedenia dôvodu podrobiť aj lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu a to aj po viacerých opakovaných výzvach a poučeníach hliadky o následkoch odmietnutia dychovej skúšky a lekárskeho vyšetrenia, pričom vyšetrenie nebolo pre jeho zdravie nebezpečné,
t e d a :

pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa malo vykonať dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n)

Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 2.000,-- (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátor“) zo dňa 01.09.2023, pod sp. zn.: 3 Pv 434/23/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 02.09.2023, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa odpisu z registra trestov (č.l. 83) má tri záznamy, avšak z toho bol obžalovaný dvakrát súdne trestaný (prvý záznam je rozhodnutie Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, kde bolo voči obžalovanému podmienene zastavané trestné stíhanie, z ktorého sa osvedčil), pričom v prípade prvého odsúdenia Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn.: 2T/75/2002 zo dňa 21.02.2002 za drogovú trestnú činnosť, mu bol uložený peňažný trest, ktorý odsúdený neuhradil a súd rozhodol o premene peňažného trestu na trest nepodmienečný, ktorý dňa 27.07.2004 vykonal, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/31/2017, bol odsúdený za úverový podvod, za ktorý mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom, z ktorého sa osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 84-92) súd zistil, že obžalovaný v uvedenej evidencii má sedem záznamov, všetky priestupky boli spáchané na úseku dopravy, ktoré boli vyriešené pokutami (použil na jazdu vozidlo, ktoré nemožno prevádzkovať v cestnej premávke, prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť, nemal pri sebe platné doklady predpísané osobitným zákonom, nepoužil bezpečnostné pásy). Zo správy z Obecného úradu G. H. (č.l. 77) súd zistil, že obžalovaný nemá nahlásený trvalý pobyt v obci G. H., v obci nebol riešený za žiadny priestupok. Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 80-82) súd zistil, že obžalovanému bolo vodičské oprávnenie udelené dňa 06.07.1984, má evidovaných šesť priestupkov, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami a jeden priestupok, za ktorý mu bola rozhodnutím uložená pokuta vo výške 200,- eur (rýchlosť, bez EČ, bez dokladov). Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne (č.l. 93) súd zistil, že obžalovaný nepoberá dávky z dôchodkového, nemocenského poistenia a poistenia v nezamestnanosti, nemá evidovaného žiadne zamestnanie. Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 24) súd zistil, že vlastníkom a držiteľom nákladného motorového vozidla značky BMW X6 xDrive35d X70/FG01/GA, VIN: M., s EČV: L., farba: biela, je spoločnosť PRM bau s.r.o., IČO: 468 795 52, so sídlom Šamorín, Hlavná č. 44. Z Výpisu z Obchodného registri Okresného súdu Trnava (č.l. 34-36) súd zistil, že spoločnosť PRM bau s.r.o., má sídlo Hlavná 44, Šamorín, IČO: 46 879 552, ktorej štatutárnym orgánom je konateľ D. A..

Z výsluchu obžalovaného k jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom súd zistil, že jeho adresa na doručovanie písomností je G. H., I. G. XXX, jedná sa o rodičovský rodinný dom, žije tam s matkou a dvomi plnoletými synmi vo veku 25 a 30 rokov, ktorí pracujú. Čo sa týka adresy jeho trvalého bydliska, jedná sa o byt, ktorý užíval spoločne s manželkou a deťmi, teraz ho predali. Je rozvedený, má tri dospelé deti. Momentálne je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Je tichým spoločníkom spoločnosti PRM bau, s. r. o., ktorá sa zaoberá obchodnou činnosťou, jeho mesačný príjem je 1.000,- Eur až 2.000,- Eur. Od štátu nepoberá žiadne príspevky, iný príjem nemá, nemá žiadne zdravotné problémy, lieky neužíva žiadne, nebol uznaný za invalidného, súhlasil s trestom povinnej práce, taktiež súhlasil uložením peňažného trestu. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, dom je písaný na jeho matku, ako fyzická osoba nie je vlastníkom žiadnej hodnotnej hnuiteľnej veci, motorové vozidlo zn. BMW X6 je vlastníctvom spoločnosti PRM bau, s. r. o.. Má vytvorené peňažné úspory. V minulosti bol súdne trestaný v roku 2001 a 2002 za marenie výkonu úradného rozhodnutia, jazdil motorovým vozidlom napriek uloženému zákazmu viesť motorové vozidlá, bolo to viac než pred 20-timi rokmi, mal vtedy 30 rokov, rozvádza sa s manželkou, naposledy bol odsúdený za úverový podvod. Vodičské oprávnenie má od 18-tich rokov, ročne v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti najazdil od 100 000 – 200 000 km, určite bol v minulosti priestupkovo postihovaný za nejaké priestupky v doprave, za iné priestupky nebol postihovaný. Na psychiatrii sa v minulosti neliečil, alkohol požíva príležitostne, nie pravidelne, keď je nejaká rodinná oslava, keď pije, tak pije víno. V minulosti nemal žiaden problém s užívaním alkoholických nápojov, drogy neužíva žiadne, ani nikdy žiadne nevyskúšal, nefajčí, hrá poker.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písmeno j) Trestného zákona), nakoľko doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený, priestupkovo prejednávaný a postihovaný bol za sedem priestupkov v doprave, ktoré súd vyhodnotil aj s poukazom na výšku blokových pokút (od 20,- do 50,- eur, ktoré vždy na mieste zaplatil, za jeden priestupok mu bola na základe rozhodnutia uložená pokuta vo výške 200,- eur), ktorými bol za tieto priestupky postihnutý za menej závažné, nevykazujú dostatočný stupeň spoločenskej škodlivosti na to, aby mohli mať za následok prijatie záveru o tom, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nevedol riadny život. Skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním skutku sedemkrát postihovaný v doprave, pri množstve najazdených kilometrov do 200.000 ročne, pri držbe vodičského oprávnenia po dobu 40-tich rokov nemôže súd prijať záver o tom, že obžalovaný nevedol riadny život. V neposlednom rade pre priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno j) Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na to, že obžalovaný podľa správy o povesti z miesta bydliska nezistil žiadne negatívne poznatky na obžalovaného. Súd prihliadol taktiež na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa ku skutku priznal a zároveň ho aj úprimne oľutoval. Obžalovaný počas prípravného konania a taktiež v konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu.

Za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami u obžalovaného (3:0), za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a súd mohol ukladať obžalovanému trest v rozmedzí trestnej sadzby až osem mesiacov trestu odňatia slobody. Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok. Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom

- potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Súd berúc do úvahy okolnosti prípadu, osobné pomery obžalovaného (hľadá sa neho ako keby nebol odsúdený a v minulosti bol priestupkovo riešený na úseku dopravy pre menej závažné priestupky), ktoré súd posudzoval komplexne v celosti, mal za to, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť uložením alternatívneho trestu, a to konkrétne peňažného trestu vo výške 2.000,- Eur (nakoľko odsúdený súhlasil s uložením peňažného trestu a deklaroval, že má príjem z jeho podnikateľskej činnosti a vytvorené peňažné úspory) za súčasného určenia, že v prípade že by výkon tohto trestu bol úmyselne zmarený, určil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest primeraný z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie.

Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa podľa zákona vyžaduje oprávnenie, uložil mu súd fakultatívne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pričom v súlade s ustanovením § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd mohol uložiť trest zákazu činnosti na jeden až desať rokov. Vzhľadom na osobu páchatel'a súd považoval za dostačujúce a primerané uložiť mu trest zákazu činnosti vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

S návrhom prokurátora na uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s uložením primeraných povinností a obmedzení obžalovanému spočívajúcich najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov, sa súd nestotožnil a taktiež sa nestotožnil ani s jeho návrhom na uloženie trestu zákazu činnosti aspoň vo výmere 36 mesiacov. V prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní žiadnym spôsobom nezadovážili a ani prokurátor na hlavnom pojednávaní nepredložil žiadny taký dôkaz, ktorý by preukazoval u obžalovaného závislosť od užívania alkoholických nápojov, pre ktorú by bolo odôvodnené uložiť namiesto peňažného trestu podmiennečný trest sprísnený o probačný dohľad nad správaním obžalovaného. Prokurátor neunesol dôkazné bremeno na preukázanie, že by bol obžalovaný pravidelným konzumentom alkoholu, resp. že by mal nejaký problém s nadmerným užívaním alkoholu (čo nepotvrdila ani správa z obce), taktiež nepredložil súdu žiadny dôkaz o tom, že by bol obžalovaný v minulosti za obdobné konanie, t.j. za jazdu pod vplyvom odsúdený resp. postihnutý, taktiež v konaní pred súdom nenavrhol k uvedenému tvrdeniu žiadny dôkaz, ani návrh na vykonanie dôkazov. Zo žiadnych skutočností nevyplýva, že by v neprimeranej miere požíval alkoholické nápoje, resp. že by mal akékoľvek problémy s alkoholom, preto súd obžalovanému nesprísnil podmiennečné odsúdenie o probačný dohľad nad jeho správaním, ale považoval za dostačujúce uložiť mu peňažný trest. Takýto návrh prokurátora bol neprimerane prísny a nedôvodný.

Obžalovaný uviedol, že je len príležitostným konzumentom alkoholických nápojov – vína, ktorý požíva občas, keď je nejaká rodinná oslava. Zo správy starostky obce Čierne Kľačany neboli zistené žiadne negatívne poznatky k osobe obžalovaného, v obci nebol riešený za žiadny priestupok. Obžalovaný vo svojom výsluchu na súde uvidel, že má vytvorené peňažné úspory a taktiež prehlásil, že súhlasí s uložením peňažného trestu. Všetky vyššie uvedené skutočnosti boli súdom zohľadnené v tom smere, že súd považoval za postačujúce na nápravu obžalovaného ukladať alternatívneho trestu – peňažného trestu vo výške 2.000,- eur, ktorý s poukazom na obžalovaným deklarovaný mesačný príjem od 1.000 do 2.000,- eur je primeraný a zároveň ho obžalovaný aj bude schopný zaplatiť a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.