

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206799
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612206799.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATÍVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi N. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N., Stättoplukova XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, dozornou úradníčkou OS Topoľčany, o zaplatenie 230,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,65Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 9.6.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 18,30Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 230,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 9.6.2010 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. 3490555236. S odporcom sa dohodli na štvrtročnom platení poisťného. Poistenie za poisťné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej splátky. Odporca v priebehu poisťného obdobia prestal platiť dohodnuté poisťné. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poisťné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo. Na základe toho je dlžné poisťné odporcu za obdobie od 8.8.2009 do 8.6.2010 vo výške 230,65Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9RO/96/2012- 7 zo dňa 21.08.2012, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením súdu č.k. 9RO/96/2012-14 zrušený.

Uznesením č.k. 7C/111/2012 - 18 zo dňa 25.9.2012 súd odporcovi ustanovil opatrovníčku, nakoľko ani rozsiahlym šetrením sa nepodaril zistiť pobyt odporcu.

Navrhovateľ mal doručenie riadne vykázané, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovníčka sa tiež na pojednávanie nedostavila, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poisťnou zmluvou, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy, výpisom zo živnostenského registra a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 7.8.2008 poisťná zmluva, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

Renault Espace. Ročné poistné predstavovalo sumu 8.315,-Sk, ktoré mal odporca hradiť v štvrtročných splátkach po 2079,-Sk. Poistná doba bola dohodnutá na dobu neurčitú. Začiatok poistenia bol dňom 8.8.2008 a odporca uhradil len poistné do 7.8.2009. Za obdobie od 8.8.2009 do 8.6.2010 odporca nemal uhradené poistné, preto došlo k zániku poistnej zmluvy. Dlhé poistné predstavovalo sumu 230,65 eur, t.j. 3 splátky poistného po 68,99 eur a alikvotnú časť splátky za obdobie od 8.5.2010 do 8.6.2010 v sume 23,76 eur. Odporca dlžné poistné doposiaľ neuhradil.

Podľa § 9 ods.4 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších prepisov, platného v čase uzavretia zmluvy poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 OZ Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 8.8.2009 do 8.6.2010, kedy došlo k zániku poistného pre nezaplatenie poistnej zmluvy v jednomesačnej lehote odo dňa jeho splatnosti. Platenie poistného za poistné obdobie jedného roka bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach. Jednomesačná lehota v zmysle § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z., t.j. od zániku zmluvy uplynula dňa 8.6.2010. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného v sume 230,65 eur. Vzhľadom na to, že odporca sa s platením poistného dostal do omeškania, navrhovateľ požadoval aj úrok z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo výške 9% ročne zo sumy 230,65 eur od 9.6.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 18,30 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z poštovného v sume 1,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.