

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/182/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201283  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201283.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom ulica Republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom J. M. Hurbana 1, 010 01 Žilina proti odporcovi: Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom v H., D. ul.č. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Z. J., pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 172,80 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 172,80 Eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z istiny 30,85 Eur od 22.2.2011 do zaplatenia, z istiny 141,95 Eur od 23.2.2011 do zaplatenia - všetko spolu do 3-och dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 61,87 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa a to do 3-och dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 30.01.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 172,80 EUR s príslušenstvom a nahradenie trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbornom mieste D. XX/X, H., ČOM XXXXXXXX. Zbernými faktúrami vyúčtoval navrhovateľ odporcovi spotrebu elektriny po odpočítaní záloh nasledovne: faktúra č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX na sumu 30,85 €, splatná dňa 21.02.2011, faktúra č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX na sumu 141,95 €, splatná dňa 22.02.2011. Odporca žalovanú sumu v lehote splatnosti faktúr, ani do podania žalobného návrhu neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/181/2012-16 zo dňa 07.5.2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť na adresu jeho trvalého pobytu, a preto ho súd uznesením č.k. 9C/182/2012-26 zo dňa 24.9.2012 zrušil. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporcovi v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 9C/182/2012-27 zo dňa 24.9.2012 na ďalšie konanie opatrovníka.

Súd vo veci nariadil a dňa 18.10.2012 vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov a za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 20.04.2009, faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX na sumu 30,85 €, splatnou dňa 21.02.2011, faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX

na sumu 141,95 €, splatnou dňa 22.02.2011, výzvou na zaplatenie zo dňa 26.5.2011 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste D. XX/X, H., ČOM XXXXXXX. Navrhovateľ mu zbernými faktúrami vyúčtoval spotrebu elektriny po odpočítaní záloh nasledovne: faktúra č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX na sumu 30,85 €, splatná dňa 21.02.2011, faktúra č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX na sumu 141,95 €, splatná dňa 22.02.2011. Uvedené faktúry zo strany odporcu neboli uhradené.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom, ktorý je dodávateľom elektrickej energie a odporcom ako odberateľom. V tejto súvislosti súd konštatuje, že Občiansky zákonník upravuje viacero spôsobov zániku záväzkov. V konaní však nebol preukázaný zánik tohto záväzku, a preto ho súd zaviazal na úhradu sumy za spotrebovanú elektrickú energiu tak, ako bola vyfakturovaná navrhovateľom.

Popri istine súd navrhovateľovi priznal aj nárok na ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa odporca dostal deň po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr; v prípade faktúry č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX ide o deň 22.02.2011 a v prípade faktúry č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX ide o deň 23.02.2011. Nárok na úroky z omeškania nachádza oporu v ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 61,87 €, pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby - á 18,26 € za každý z úkonov, plus 1 krát režijný paušál á 7,41 € a 1 krát režijný paušál á 7,63 € plus 20% DPH podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení.

Nárok navrhovateľa ako aj trovy konania je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania odporca zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).